



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

**Evaluación de Riesgos, Supervisión y Monitoreo en el
logro de objetivos, en el Fondo de Aseguramiento
Saludpol - Perú**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTOR:

Mgtr. Teodoro Alfredo Araujo Bustos

ASESOR:

Dr. Cruz Antonio Lip Licham

SECCIÓN

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Control Administrativo – Control Interno

PERÚ – 2017

Página del jurado

Presidente :

Dr. Edwin Martínez López

Secretario :

Dra. Galia Susana Lescano López

Vocal:

Dr. Cruz Antonio Lip Licham

Dedicatoria

Quiero dedicar este trabajo de investigación a todos mis hijos, nietos y bisnietos, pedirles justifiquen mi ausencia en los momentos de integración y haber permitido algunas faltas a la unidad de familia, a esas congratulaciones de siempre y que serán equitativas cuando este trabajo tenga sus frutos, por eso lo dedico a mis hijos - Patricia, Juanita, Evelyn, Ena, José y Ane, a mis nietos - Milenka, Sergio, Fabrizio, Diego, Mariana, Triana, Bibiam, Guiliana, Sofía, Ítalo, Rodrigo, Fabián y Estiven -, y mis bisnietos – Mía, Erick, Thiago y Liam -, que con sus imágenes ante mí, transmitieron una inspiración de superación mediante un post grado de doctorado, por fortalecerme para lograr mis ilusiones y anhelos truncos, por motivarme, darme fuerza y comprenderme, cuando al inicio del ocaso de mi vida era una agonía asfixiante sin meta, por eso les dedico a ustedes sin pedir reciprocidad alguna, pero sí que descubra en ustedes el objetivo logrado que tiene un significado que no tiene precio ni valor material, pero encierra un respeto inalienable que muchos no lo han logrado, por eso les dedico porque son parte de mi ser, a todos ustedes por siempre mi corazón y mi amor eterno.

Agradecimiento

Al concluir este trabajo lleno de algarabía, emoción y orgullo por el logro de esta tesis doctoral, queda gravado en mí una gran acontecimiento de bienestar y satisfacción al haber tenido docentes con amplia experiencia y conocimiento en esta universidad y agradecer a mi asesor al Dr. Cruz Antonio Lip Licham, quien con su conocimiento profesional me ha conducido para el logro de este objetivo, su apoyo incondicional es parte integral de este trabajo cuyo valor no tiene precio su aporte en mi formación hacia el logro de esta investigación ha correlacionado sus opiniones para que exista un engranaje solido desde el inicio hasta el fin del desarrollo de esta temática.

Muy agradecido.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Teodoro Alfredo Araujo Bustos, estudiante de post grado de la Escuela de doctorado en gestión pública y gobernabilidad de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 17540278, con la tesis titulada “Evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo en el logro de objetivos, en el fondo de aseguramiento SALUDPOL – Perú”. Declaro bajo juramento que:

1) La tesis es de mi autoría. 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente. 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional. 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima 30 de noviembre de 2016

Presentación

“El riesgo en sí mismo no es malo. Lo que sí es malo es que el riesgo esté mal administrado, mal interpretado, mal calculado o incomprendido”.

Suzanne Labarge,

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis titulada: “Evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo en el logro de objetivos, en el fondo de aseguramiento SALUDPOL – Perú”, esta investigación está centrada con la medición, supervisión y monitoreo como fiscalización de los riesgos cuyo fin es el logro de objetivos, es un proceso que requiere de una diversidad de elementos como son recursos humanos capacitados, con experiencia, tecnología, conocimiento de administración de los impactos y otros.

La evaluación de riesgos, es un proceso de identificación, valuación y análisis de los impactos dentro de una entidad, la misma que debe darle una respuesta oportuna y apropiada. La supervisión de riesgos, es un proceso sistemático y de permanente vigilancia para actualizar, prevenir y mitigar los peligros. Respecto al monitoreo de riesgos, es la forma de asegurar que los controles de los peligros estén operativos, con un plan de contingencia estratégica y oportuna. En cuanto al logro de objetivos, es obtener y cumplir con todas las actividades que ha proyectado la entidad en un determinado periodo, como resultado de una consecución de metas y objetivos, cumpliendo con el bienestar de los beneficiarios.

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Doctor en gestión pública y gobernabilidad.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El Autor.

Índice

	Página
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	xii
Resumen	xiii
Abstract	xiv
Resumo	xv
I. Introducción	16
1.1 Antecedentes	18
1.2 Fundamentación científica	23
1.2.1 Evaluación de riesgos	23
1.2.2 Supervisión de riesgos	26
1.2.3 Monitoreo de riesgos	28
1.2.4 Logros de objetivos	31
1.3 Justificación	34
1.3.1 Justificación Teórica	34
1.3.2 Justificación Metodológica	35
1.3.3 Justificación Epistemológica	35
1.3.4 Justificación Práctica	36
1.4 Problema	36
1.5 Hipótesis	38

1.6	Objetivos	40
II.	Marco Metodológico	43
2.1	Variables	44
2.2	Operacionalización de variables	45
2.3	Metodología	49
2.4	Tipo de estudio	49
2.5	Diseño de la investigación	50
2.6	Población, muestra y muestreo	51
2.7	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	52
2.8	Métodos de análisis de datos	53
2.9	Aspectos éticos	54
III.	Resultados	55
3.1	Resultados descriptivos del estudio	56
3.2	Validación de hipótesis	74
IV.	Discusión	106
V.	Conclusiones	113
VI.	Recomendaciones	115
	Referencias bibliográficas	117
	Anexos	121

Lista de tablas

	Página
Tabla 1: Operacionalización de la variable Nivel de evaluación de riesgos	45
Tabla 2: Operacionalización de la variable Nivel de supervisión de riesgos	46
Tabla 3: Operacionalización de la variable Nivel de monitoreo de riesgos	47
Tabla 4: Operacionalización de la variable Logro de objetivos	48
Tabla 5: Evaluación de riesgos	56
Tabla 6: Riesgos potenciales	57
Tabla 7: Probabilidad de riesgos	58
Tabla 8: Impacto de riesgos	59
Tabla 9: Supervisión de riesgos	60
Tabla 10: Infraestructura y tecnología	61
Tabla 11: Acceso a las instalaciones	62
Tabla 12: Proveedores de servicios clave	63
Tabla 13: Fallas humanas debidas a falta de recursos	64
Tabla 14: Obligaciones reglamentarias	65
Tabla 15: Monitoreo de riesgos	66
Tabla 16: Servicios contratados	67
Tabla 17: Preservación y mantenimiento	68
Tabla 18: Compartir	69
Tabla 19: Aceptación	70
Tabla 20: Logro de objetivos	71
Tabla 21: Crecimiento	72
Tabla 22: Recursos	73
Tabla 23: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	75
Tabla 24: Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	75
Tabla 25: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	77
Tabla 26: Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	77
Tabla 27: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	79
Tabla 28: Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	79

Tabla 29: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Impacto de riesgos & Logro de objetivos)	81
Tabla 30: Bondad de ajuste (Impacto de riesgos & Logro de objetivos)	81
Tabla 31: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	83
Tabla 32: Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)	83
Tabla 33: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Infraestructura y tecnología & Logro de objetivos)	85
Tabla 34: Bondad de ajuste (Infraestructura y tecnología & Logro de objetivos)	85
Tabla 35: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Acceso a las instalaciones & Logro de objetivos)	87
Tabla 36: Bondad de ajuste (Acceso a las instalaciones & Logro de objetivos)	87
Tabla 37: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de los proveedores de servicios & Logro de objetivos)	89
Tabla 38: Bondad de ajuste (Determinación de los proveedores de servicios & Logro de objetivos)	89
Tabla 39: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de las fallas humanas. & Logro de objetivos)	91
Tabla 40: Bondad de ajuste (Determinación de las fallas humanas. & Logro de objetivos)	91
Tabla 41: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Obligaciones reglamentarias & Logro de objetivos)	93
Tabla 42: Bondad de ajuste (Obligaciones reglamentarias & Logro de objetivos)	93
Tabla 43: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Servicios contratados & Logro de objetivos)	95
Tabla 44: Bondad de ajuste (Servicios contratados & Logro de objetivos)	95
Tabla 45: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Preservación y mantenimiento & Logro de objetivos)	97
Tabla 46: Bondad de ajuste (Preservación y mantenimiento & Logro de objetivos)	97
Tabla 47: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Compartir & Logro de objetivos)	99
Tabla 48: Bondad de ajuste (Compartir & Logro de objetivos)	99
Tabla 49: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Aceptación & Logro de objetivos)	101
Tabla 50: Bondad de ajuste (Aceptación & Logro de objetivos)	101

Tabla 51: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Crecimiento & Logro de objetivos)	103
Tabla 52: Bondad de ajuste (Crecimiento & Logro de objetivos)	103
Tabla 53: Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de los recursos & Logro de objetivos)	105
Tabla 54: Bondad de ajuste (Determinación de los recursos & Logro de objetivos)	105

Lista de figuras

	Página
Figura 1: Evaluación de riesgos	56
Figura 2: Riesgos potenciales	57
Figura 3: Probabilidad de riesgos	58
Figura 4: Impacto de riesgos	59
Figura 5: Supervisión de riesgos	60
Figura 6: Infraestructura y tecnología	61
Figura 7: Acceso a las instalaciones	62
Figura 8: Proveedores de servicios clave	63
Figura 9: Fallas humanas debidas a falta de recursos	64
Figura 10: Obligaciones reglamentarias	65
Figura 11: Monitoreo de riesgos	66
Figura 12: Servicios contratados	67
Figura 13: Preservación y mantenimiento	68
Figura 14: Compartir	69
Figura 15: Aceptación	70
Figura 16: Logro de objetivos	71
Figura 17: Crecimiento	72
Figura 18: Recursos	73

Resumen

El presente trabajo de tesis titulado: “Evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo en el logro de objetivos, en el fondo de aseguramiento SALUDPOL - Perú”; es de tipo no experimental, transversal y de análisis correlativo multivariable el cual conlleva como objetivo: Determinar si existe relación entre el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos, con el nivel del logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - SALUDPOL .

Se trabajó con una muestra de 32 empleados del Fondo de Aseguramiento SALUDPOL – Perú, a quienes se les administró una encuesta, como instrumento de recolección de información, para determinar las variables relacionadas con este estudio, obteniendo el siguiente supuesto: El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos, se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en SALUDPOL – Perú. Se verificó que existe un índice de correlación de 0,967 puntos, es decir 96.7%, teniendo en cuenta que el grado o índice de libertad fue de 0,033 o 3,3%, con lo que se valida la hipótesis alterna, que sugiere la existencia de una relación entre las variables del estudio nivel de evaluación de riesgos, nivel de supervisión de riesgos y nivel de monitoreo de riesgos, con el logro de objetivos en SALUDPOL – Perú.

Se determinó que para el tratamiento de los riesgos lo más relevante es un control interno efectivo, siendo este el mejor mecanismo para tratar prevenir los riesgos que pueden afectar de un modo directo el cumplir con las metas institucionales.

Palabras clave:

Evaluación de riesgos, Supervisión, Monitoreo, Logro de objetivos.

Abstract

The present dissertation entitled: "Risk assessment, supervision and monitoring in the achievement of objectives, in the health insurance fund SALUDPOL - Peru"; Is of a non-experimental, cross-sectional and correlative analysis, which includes as objective: To determine if there is a relationship between the level of risk assessment, the level of risk supervision and the level of risk monitoring, and the level of achievement of objectives In the Health Insurance Fund of the National Police of Peru (SALUDPOL).

A sample of 32 employees of the SALUDPOL Assurance Fund - Peru, who were given a survey, as an information gathering instrument, were used to determine the variables related to this study, obtaining the following assumption: The level of evaluation of Risks, the level of risk supervision and the level of risk monitoring are directly related to the achievement of objectives in SALUDPOL - Peru. It was verified that there is a correlation index of 0.967 points, that is, 96.7%, taking into account that the degree of freedom index was 0.033 or 3.3%, which validates the alternative hypothesis, which suggests the existence of A relationship between the variables of the study level of risk assessment, level of risk supervision and level of risk monitoring, with the achievement of objectives in SALUDPOL - Peru.

It was determined that for the treatment of risks the most relevant is an effective internal control, which is the best mechanism to try to prevent risks that can directly affect the achievement of institutional goals.

Keywords:

Risk assessment, Supervision, Monitoring, Achievement of objectives.

Resumo

Esta tese intitulada "Avaliação de risco, supervisão e acompanhamento na realização dos objectivos do SALUDPOL fundo de seguro - Peru"; não é experimental, transversal e análise de correlação multivariada que transporta tipo Objetivo: determinar a correlação entre o nível de avaliação de risco, o nível de supervisão de risco eo nível de monitoramento de risco, com o nível de realização objectivos no Fundo de Seguro de Saúde da Polícia Nacional do Peru - SALUDPOL

Nós trabalhamos com uma amostra de 32 empregados da SALUDPOL Fundo de Garantia - Peru, que receberam uma pesquisa como uma ferramenta para a coleta de informações para determinar as variáveis relacionadas a este estudo, obtendo-se o seguinte pressuposto: O nível de avaliação riscos, o nível de supervisão de risco e monitoramento do nível de risco está diretamente relacionado com a realização dos objectivos em SALUDPOL - Peru. Verificou-se que existe um índice de correlação de 0,967 pontos, isto é, 96,7%, dado que o grau ou índice de liberdade era 0,033 ou 3,3%, pelo que a hipótese alternativa de que sugere a existência de validado uma relação entre as variáveis do estudo nível de avaliação de risco, o nível de risco de supervisão e monitoramento de nível de risco, com a realização dos objectivos em SALUDPOL - Peru.

Determinou-se que para o tratamento dos riscos mais relevantes é um controle interno eficaz, sendo este o melhor mecanismo para tentar evitar os riscos que podem afetar de forma direta para cumprir com os objetivos institucionais.

Palavras chave:

avaliação de risco, a supervisão, o acompanhamento, realização dos objectivos.

I. Introducción

Este trabajo está relacionado con la existencia y las causas de los riesgos dentro de las áreas de una organización, los riesgos son acciones que pueden vulnerar y fortalecerse en una gestión, los riesgos en sus diferentes modalidades, deben identificarse y reconocerlos para prevenirlos, evitando una generación de nuevos riesgos, además estos deben ser evaluados, supervisados y monitoreados por la administración en la entidad, con la finalidad de determinar la efectividad oportuna de intervención evitando los impactos que ocasionen perjuicio a la organización.

La evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo en el logro de objetivos, en el fondo de aseguramiento Saludpol - Perú, debe realizarse con idoneidad utilizando reglas y técnicas profesionales que faciliten una comprensión. Orienten las decisiones de la gestión dentro de la organización. Los indicadores facilitan las decisiones que permiten identificar acciones efectivas para disuadirlos.

Una de las áreas que sufre con frecuencia de riesgos es logística, es muy susceptible de los peligros, para evitar en parte de los impactos se debe recurrir al conocimiento y experiencia de personal profesional calificado y especializado a través de convocatoria por intermedio de la oficina de recursos humanos. Los funcionarios y empleados de la organización deben cumplir con tener definidos sus funciones, disponiendo con un manual de procedimientos - MAPRO, manual de organización y funciones - MOF, para facilitar las funciones de manera uniforme, práctica y técnica basada en la normativa y experiencia laboral, las capacitaciones deben estar relacionadas con las actualizaciones de la normativa y la evolución tecnológica vigentes.

Las adquisiciones se encuentran sujetas a riesgos, sino se previenen oportunamente cuando se realizan las compras deben tener formalidad, uniformidad con formatos y procedimientos de autorización vigentes, los requerimientos deben estar sustentados con los perfiles y especificaciones técnicas que el usuario haya establecido y debe tener autorización del empleado encargado, es decir que el requerimiento antes de solicitarse a los proveedores debe estar libre de todo riesgo o de peligros de confusiones, destino de almacenaje y distribución, hasta la disposición final.

La falta de control de los ingresos de los bienes, la falta de capacidad de almacenamiento y las contingencias que se presentan en el ingreso y distribución de bienes dentro de la organización. La falta de documentos, custodia sobre informes de la recepción de bienes que ingresan y salen de los almacenes y verificando si están de acuerdo con los pedidos formales y estar asegurados contra contingencias, determinan riesgos que deben evaluarse, supervisarse y monitorearse para cumplir con los objetivos que la gestión haya planificado.

1.1 Antecedentes

Internacionales

Vallejo (2011). “La supervisión del riesgo operacional en un Banco Privado Nacional”; Universidad de San Carlos de Guatemala - Facultad de Ciencias Económicas; Guatemala. El autor sintetiza y analiza en forma descriptiva, indicó:

De acuerdo a su naturaleza que las entidades financieras están expuestas a varios riesgos que pueden afectar el logro de sus objetivos. Entre estos riesgos se encuentra el operacional, preocupación por sus consecuencias y son impactos que evaluados es de constante aumento. Los factores variados como el uso creciente de tecnologías tematizadas, el crecimiento del comercio electrónico o la complejidad creciente de productos y servicios, entre otros. (p. 231).

Comentario, efectivamente las financieras tienen muchos riesgos debido al efectivo o liquidez que manejan y la multiplicidad de tecnología que la empresa exige para la proyección de logro de objetivos pero en este caso es más administrativo y los riesgos están relacionados en lo referente a la operatividad de la organización como el riesgo inherente que se presenta en la ejecución de la gestión como ejemplo, la ruta de ingreso y salida de los bienes.

García (2015). “Métodos de Administración y Evaluación de Riesgos”; Universidad de Chile; Facultad de Economía y Negocios; Escuela de Sistemas de Información y Auditoría; Santiago de Chile. La autora en este estudio descriptivo indicó:

Se debe contar con el compromiso de todos los integrantes de la entidad para lograr una mutua colaboración en cuanto al cumplimiento de responsabilidades y al traspaso de información relevante dentro de la entidad. Respecto a la Alta Dirección cumple una función esencial en el establecimiento e implementación de un proceso de administración y evaluación, en cuanto a la responsabilidad de definir las políticas de administración y asegurar la correcta gestión de riesgos. (p. 299).

INTOSAI (2014). “Guía para las normas de control interno del sector público, respecto a los riesgos”, indicaron:

La Identificación y análisis de los riesgos relevantes para el logro de los objetivos de la entidad y para una respuesta apropiada involucra: (1) Identificación del riesgo: concerniente con los objetivos de la entidad; Comprensión, Incluye riesgos debidos a factores externos e internos, tanto a nivel de gestión de la entidad como de las actividades; (2) Valoración del riesgo Estimación de la importancia del riesgo, Valorar la probabilidad de que el peligro ocurra; (3) Evaluación de la tolerancia al riesgo de la organización; (4) Desarrollo de respuestas: Cuatro tipos de respuesta al riesgo deben ser considerados: transferencia, tolerancia, tratamiento o eliminación. Entre estos, el tratamiento del riesgo es el más relevante porque un control interno efectivo es el mejor mecanismo para tratar el riesgo. Los controles apropiados involucrados pueden ser de detección o de prevención (p. 24).

Respecto al Logro de objetivos, indicaron:

Logro de objetivos separados, al mismo tiempo integrados. Los objetivos generales están organizados a través de sub-objetivos específicos, funciones, procesos y actividades. Los objetivos generales son: Ejecutar las operaciones de manera ordenada, ética, económica, eficiente y efectiva, para el logro de metas. (p. 10).

Comentario crítico, los riesgos deben ser administrados y ejecutados por las organizaciones, los funcionarios son responsables de su ejecución quienes deben de recurrir a procedimientos, estrategias y tácticas para la administración de los riesgos que son de su competencia, en busca de la mejora continua de la organización.

Carreño (2012). "Diseño del plan de la gestión de riesgos en los proyectos de consultoría de estudios técnicos y diagnóstico del estado mecánico y de corrosión de tuberías, tanques y vasijas desarrollados por CIMA". (Tesis). Gestión de riesgos, indico: "Un riesgo es un evento o condición incierta que si sucede tiene un efecto en los objetivos de la gestión". (p. 24).

Ávila (2015). "Medición y control de riesgos financieros en empresas del sector real" (Tesis). Sobre Evolución y medición de riesgos, indico:

La medición y control de acuerdo a la precisión del riesgo apropiado por la organización que permita regular el efecto implantando, estrategias para conseguir la eficiencia de cumplimiento de los objetivos de la gestión. (p.8)

Monitoreo y control, el monitoreo y control valora el desempeño e identifica y mide los riesgos, por medio del monitoreo se reconoce las deficiencias y la administración de los riesgos y su retroalimentación para la consecución de logro de objetivos de la entidad. (pp. 10 – 11).

Nacionales

Velezmoro (2010). “Modelo de Gestión de Riesgo Operacional en una Institución Financiera Peruana dentro de un Enfoque Integrado de Gestión de Riesgos”; Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima – Perú. En este estudio que tiene diseño descriptivo, el autor indico:

Para establecer, mantener y desarrollar una gestión de riesgo operacional bajo COSO ERM es necesario que la Dirección y Alta Gerencia estén involucrados y comprometidos con roles claramente asignados y con una filosofía de riesgo evidenciada a través de su aplicación en la estructura organizacional y procesos de la financiera; asimismo el riesgo operacional es un riesgo que está presente en todas las actividades de la institución, en mayor o menor nivel, dependiendo de la efectividad de los controles implementados y de las estrategias que se elijan para gestionarlo. (p. 211).

Comentario, el control interno es una herramienta muy importante en la administración de una gestión y es muy bien aplicada cuando su ejecución es oportuna en contra de los riesgos operacionales, sus raíces dentro de la organización, deben ser identificados en forma adecuada.

Altez (2011). “Asegurando el Valor en Proyectos de Construcción: Un estudio de Técnicas y Herramientas de Gestión de Riesgos en la Etapa de Construcción”. Pontificia Universidad Católica del Perú; Facultad de Ciencias e Ingeniería; Lima - Perú. El autor en un análisis descriptivo, indico:

De acuerdo con diversos autores y a la experiencia propia que es fundamental que exista en las empresas un proceso formal de la Gestión de Riesgos, a partir de una Gestión de Valor como paso previo. Establecer un proceso formal en las organizaciones significa definir y explicar el proceso a nivel de la línea de mando, la experiencia que tienen a nivel detalle puede ser útil para planificar la

gestión de riesgos, el éxito de los proyectos donde se aplica la Gestión de Riesgos no se debe solamente a las técnicas y herramientas empleadas, sino especialmente se debe a la efectiva comunicación dentro del equipo y a la calidad y cantidad de información que se maneje. (p. 221).

Loly (2013). "Incidencia del Presupuesto en el Logro de los Objetivos Estratégicos de la Empresa Segurimaster E.I.R.L. Trujillo – 2011- 2012". Universidad Privada Antenor Orrego. Facultad de Ciencias Económicas; Escuela Profesional de Contabilidad; Trujillo – Perú. Dentro de sus resultados la autora, indico:

Como objetivo principal demostrar la incidencia del presupuesto en el logro de los objetivos estratégicos de la empresa Segurimaster E.I.R.L. utilizó el método descriptivo, que tiene por finalidad observar y describir, además se utilizaron las técnicas de análisis documental, encuesta y entrevista, los cuales tuvieron como objetivo recolectar información sobre la gestión empresarial, toma de decisiones, presupuestos y consecución de objetivos estratégicos, también analiza la situación presupuestal, comparándolo con lo real para analizar la variaciones de lo presupuestado con lo alcanzado, por otro lado se detalla los objetivos estratégicos en la matriz estratégica, plasmando las metas presupuestadas y comparándolo con lo logrado en los años posteriores. (p. 211).

Comentario, para el logro de cumplimiento de metas es importante los presupuestos, estos valoran la capacidad económica de la entidad y es en base de esta herramienta administrativa que se pueden proyectar los logros futuros planificados.

1.2 Fundamentación científica

La fundamentación y sustento de esta tesis está sujeta al marco teórico y a las multi-variables del tema. El conjunto de corrientes, principios o enfoques relacionados con el problema de esta investigación sobre riesgos, han sido el aporte de las fuentes bibliográficas, artículos y entrevistas, esta contribución ha sido relevante en la realización de la tesis. La definición de las variables tanto funcional como operativa del aporte personal sobre las dimensiones y con principios teóricos que redundan en el tema ha sido notable para cumplir con el cometido de este trabajo.

1.2.1 Evaluación de riesgos

Evaluación - Definición

Comentario del autor de la investigación, la evaluación es una atribución o determinación valorativa de algo o de hechos que causan efectos positivos o negativos dentro de las organizaciones y pueden ser objetivos o subjetivos, naturales o por efecto de actividades administrativas que es el caso, como ejemplo los daños causados por falta de control de: custodia de los bienes en almacenes, archivos, el conocimiento, las actitudes, el rendimiento, los servicios, etc., son indicadores de evaluación.

Riesgo - Definición

Riesgos es un proceso situacional que se presenta en forma eventual o continua dentro de una organización y que mediante personal experimentado debe identificar, analizar e indicar las pautas para su administración, debiendo ser oportuna, previniendo la custodia de los bienes patrimoniales de las organizaciones, en este sentido corresponde implementarse medidas cautelares para amortiguar o eliminar estos impactos o peligros.

Evaluación de riesgos - Definición

La evaluación de riesgos se define como el proceso mediante el cual la entidad tiene conocimiento valuado de una situación respecto a los riesgos dentro de la entidad y lo valora estas actividades internas y externas de la organización para su oportuna identificación en previsión de ser eliminados o reducidos.

Una propuesta adecuada para la evaluación de riesgo se encuentra en la guía de control interno, indicaron:

La evaluación del riesgo es informar oportunamente a la gerencia sobre las áreas de riesgo para tomar una acción, generalmente se necesita categorizar los riesgos, dividirlos entre alto, mediano y bajo, es mejor minimizar las categorías (INTOSAI. 2004. p. 27).

Referente a la situación analítica indicaron:

La evaluación de riesgos es el proceso de identificación y análisis de los riesgos a los que está expuesta la entidad para el logro de sus objetivos y la elaboración de una respuesta apropiada a los mismos. La evaluación de riesgos es parte del proceso de administración de riesgos, e incluye: planeamiento, identificación, valoración o análisis, manejo o respuesta y el monitoreo de los riesgos de la entidad. (RCG nº 320, 2006, p.16).

Relativo a la valoración de los riesgos, revelaron:

Es necesario elaborar un plan para conocer los riesgos que pueden afectar la gestión, valorarlos adecuadamente y adoptar acciones preventivas para minimizar sus efectos. La elección más apropiada en el manejo de riesgos es evitarlos, reducirlos, compartirlos y aceptarlos. (GTZ – CGR., 2010, P. 43).

Evaluación del riesgo: toda organización evidencia la vulnerabilidad de sus operaciones y actividades ante el riesgo operativo. Este proceso es interno y conlleva la utilización de listas de control con grupos de trabajo para identificar los puntos fuertes y débiles del entorno de riesgo operativo. Los indicadores pueden referirse a riesgos específicos a una línea concreta mientras que otros pueden clasificar jerárquicamente los riesgos que afectan la administración de la entidad. Además, se puede analizar tanto los riesgos inherentes como los controles necesarios para evitarlos o mitigarlos oportunamente.

Planteamiento de la gestión de riesgos

Un incidente o acontecimiento derivado de fuentes internas o externas que afecta a la implementación de la estrategia o la consecución de objetivos, si el impacto positivo, negativo o de ambos tipos a la vez. Cuando el impacto es positivo se le conoce como oportunidad, en tanto que si es negativo se le conoce como riesgo.

El planeamiento de riesgos es actividad de proceso continuo, lo que permite una identificación, análisis o valoración, manejo o respuesta, monitoreo y documentación de los riesgos.

Identificación de los riesgos

En la identificación de los riesgos se tipifican todos los riesgos que pueden afectar el logro de los objetivos de la entidad debido a factores externos o internos. Los factores externos incluyen factores económicos, medioambientales, políticos, sociales y tecnológicos. Los factores internos reflejan las selecciones que realiza la administración e incluyen la infraestructura, personal, procesos y tecnología.

La identificación de riesgos puede comprender una combinación de técnicas vinculadas con herramientas de apoyo. Estas pueden ser tendencias pasadas así como técnicas de prospectiva en general. Así mismo, esta identificación debe tener como entradas tanto la experiencia de la entidad en materia de impactos derivados de hechos ocurridos como futuros.

Valoración de riesgos

El análisis o valoración del riesgo le permite a la entidad considerar cómo los riesgos potenciales pueden afectar el logro de sus objetivos. Se inicia con un estudio detallado de los temas puntuales sobre riesgos que se hayan decidido evaluar. El propósito es obtener la suficiente información acerca de las situaciones de riesgo para estimar su probabilidad de ocurrencia, tiempo, respuesta y consecuencias.

1.2.2 Supervisión de riesgos

Supervisión – definición

Vallejo (2011). “La supervisión del riesgo operacional en un Banco Privado Nacional”; Universidad de San Carlos de Guatemala - Facultad de Ciencias Económicas; Guatemala. Indicó:

La supervisión del riesgo operacional, en el interior de una entidad, como función que compete al control o fiscalización, cuyo objeto es evaluar el nivel de riesgo en los procesos, actividades y productos relevantes, en cuanto a la probabilidad y severidad de los impactos; así como, medir la solidez de los controles internos existentes en función de los peligros, a efecto de informar oportunamente y formular las recomendaciones pertinentes al Consejo de Administración. (p. 231)

Supervisión de riesgos – Definición

La vigilancia y evaluación a todo nivel para actualizar y perfeccionar la supervisión de los riesgos identificados, los supervisores deberán realizar una evaluación completa.

Por otro lado, el evaluador revisará si, para los procesos críticos de la Empresa, la Dirección ha identificado posibles eventos que, si suceden, afectarán la efectividad de dichos procesos, y si se han considerado una variedad de factores internos y externos que puedan originarlos. Los factores externos que

originan los riesgos pueden ser de tipo económico, medio ambiental, político, social, tecnológico; y los de factores internos pueden estar relacionados con la infraestructura, personal, tecnología. El Evaluador deberá verificar si los riesgos identificados se encuentran documentados en un inventario de riesgos, y si éstos han sido priorizados sobre la base de los criterios de probabilidad de ocurrencia, impacto y vinculación de con los procesos críticos, como se menciona en el literal anterior, los mismos que deben ser actualizados, por lo menos, una vez cada dos años.

Los perfiles de riesgo operativo y las exposiciones sustanciales a pérdidas deberán informarse en forma periódica que complemente la gestión activa del riesgo operativo en el caso financiero.

Las pérdidas operativas, deben ser identificadas mediante indicadores que avisen con antelación en caso de aumentar el riesgo de sufrir pérdidas en el futuro. Estos indicadores (a menudo llamados indicadores clave o indicadores de alerta temprana) deberán ser anticipatorios y reflejar las fuentes potenciales de riesgo operativo, como pueden ser un crecimiento acelerado, el lanzamiento de nuevos productos, la rotación de los efectivos, interrupciones en las operaciones, interrupciones en el sistema, etc. Cuando estos indicadores se asignan a unos límites máximos, un proceso de seguimiento eficaz puede ayudar a identificar los principales riesgos de forma transparente y permitir que la entidad reaccione ante los mismos de forma adecuada.

Identificación de la mejora continúa

Para alcanzar excelencia mediante un proceso de mejora continua, en todos los campos, las capacidades del personal, eficiencia de los recursos, las relaciones con el público, entre los miembros de la organización, con los beneficiarios en el caso y sus actividades sean optimas dentro de la entidad, y que se traduzca en mejora de la calidad de los productos o servicios que se brindan.

Todo rendimiento irregular, existirá un efecto en los resultados de la administración dentro de la organización, no siendo confiables. En todo acto

irregular, la respuesta y solución, ha de ser inmediata. No se debe demorar, pues podría originar consecuencias desastrosas.

Autocontrol

Impulsar a nivel institucional la cultura en materia de autocontrol, orientando la actuación de los trabajadores en el funcionamiento del sistema; mediante el desarrollo y ejecución de programas de divulgación, formación y entrenamiento permanente en relación con normas, políticas, procedimiento y directrices relacionadas a la supervisión de riesgos. Así mismo deberá vincular a este proceso a todos los terceros que de una u otra forma intervengan en la realización de operaciones con la compañía.

Mantener eficazmente el sistema de administración del riesgo e implementar mecanismos de seguimiento y control a su funcionamiento; adicionalmente procurará participar en los programas que se desarrollen y promuevan en el ámbito gremial y gubernamental para enfrentar estos delitos.

1.2.3 Monitoreo de riesgos

Monitoreo - Definición

La administración y seguimiento para la implementación final de las estrategias contra los riesgos, a través del monitoreo, el mismo que debe estar continuamente en constante evaluación integralmente para que la operatividad y desempeño de la gestión de la entidad alcance sus metas. El monitoreo es la retroalimentación permanentemente contra los impactos,

Su alcance y frecuencia de realización depende de los resultados de la evaluación de riesgos y de la efectividad de las actividades de monitoreo continuo. La gestión del riesgo de la empresa no es solamente un proceso en serie, donde un componente afecta únicamente el siguiente. Es un proceso multidireccional, interactivo en el que cualquier componente puede influenciar a otro. (García & Salazar. 2005. p. 60).

Propósito de la gestión

La gestión de una organización busca el logro de objetivos. Para lograr estas metas tiene que reducir o eliminar los riesgos. Para tal fin debe evaluar, supervisar y monitorear los riesgos. El monitoreo como un enfoque estratégico es una herramienta de la dirección de la organización, es una medida de prevención para mejorar la utilización de los recursos, el cumplimiento óptimo de las actividades previstas en las mejores condiciones de calidad técnica en busca de satisfacer a los beneficiarios.

Análisis de los factores críticos

Oportunidad: los hechos deben ser observados y registrados de tal forma que podamos tomar decisiones o medidas correctivas rápidamente.

Continuidad: Los hechos deben ser observados con una determinada regularidad, independientemente de las actividades o contingencias presentadas en el establecimiento. Sólo una observación continua me permite analizar y tomar decisiones sobre un determinado proceso.

Confiabilidad: Los hechos registrados, deben serlo de manera fidedigna, de tal manera que representen fielmente los procesos que estamos sometiendo a observación.

Uso de herramientas y técnicas

Observación

La observación de los ambientes de trabajo, dinámica de atención y desempeño de los trabajadores es una herramienta de identificación de complicaciones, muchas veces, esta técnica no es tan sencilla, lo ideal es estructurar una guía de observación, para sistematizar la acción de Monitoreo y pueda ser comparable con procesos similares. Muchas veces ocurre que al diseñar la guía, recién reparamos en algunos aspectos que aparentemente pasan desapercibidos, lo que enriquece la actividad de observación. Una guía permite la comparación objetiva de los datos recolectados, lo cual elimina los sesgos o distorsiones por el

supervisor. En este caso, el supervisor está integrado en la ejecución de la tarea, de tal modo que puede monitorear directamente los aspectos de su ejecución y el proceso de recolección de información.

Entrevistas

Para efecto de monitorear el desarrollo de actividades y la percepción de los procesos de trabajo y atención al beneficiario, generalmente son instrumentos de rápida aplicación y centrados en puntos específicos. Pueden estar estructuradas en función de opciones o respuestas cerradas, este tipo de encuestas se denominan entrevistas estructuradas. Este tipo de instrumentos suelen aplicarse con regularidad y sólo son útiles, cuando tenemos rápidamente información disponible para monitorear la marcha de un determinado proceso.

Vigilancia de Incidentes Críticos

La vigilancia de incidentes críticos, se basa en la observación activa de incidentes que revelan una alteración en la dinámica del servicio y nos da una alerta que nos lleva a tomar medidas rápidas o a profundizar la observación de algunos procesos.

Registro Individual

El registro individual es una forma de auto monitoreo por la cual los trabajadores consignan directamente las observaciones pertinentes a un proceso específico que estamos observando. Por ejemplo, si estamos preocupados por la conducta organizacional y la motivación de un equipo de trabajo, podemos utilizar un instrumento denominado “Animómetro”, donde los trabajadores marcan al finalizar la jornada de trabajo unos puntos en una caritas, alegres o tristes según su estado de ánimo. Ello nos da un registro muy sensible, por un lado y aceptado por consenso por todos. Existen instrumentos específicos para que el trabajador anote sus observaciones, así como sus percepciones de su labor cotidiana que constituyen excelentes fuentes de información, más aún cuando el trabajador ha participado en su diseño y validación.

Lista de Chequeo

En algunos casos no se realiza el Monitoreo del cumplimiento de actividades por la complejidad de las acciones del organismo, en esos casos, se selecciona algunas acciones que por su complejidad, indican la marcha de todo el proceso, cabe remarcar que la Lista de Chequeo es una herramienta y no la actividad misma de Monitoreo, la cual necesita de un diseño y organización especial.

Revisión de Registros y Fuentes Secundarias

Se considera como registro a todo elemento que consigne información respecto a una actividad realizada en el establecimiento. Para su utilización en acciones de Monitoreo partimos del supuesto que es perfectamente posible visualizar el proceso de realización de una actividad a partir de los documentos que consignan su realización, como una historia clínica, un parte diario, registro de actividades de un programa, documentos de los proyectos realizados a nivel de los establecimientos, informes de supervisión, consolidados del HIS, etc. Se adjunta a la recolección de información mediante esta técnica, una estimación de su confiabilidad, de acuerdo a la calidad de los registros.

1.2.4 Logros de objetivos

Logros – Definición

Para lograr objetivos y metas se necesitan hechos y acciones administrativas de eficiencia de gestión tales como: definición clara de los objetivos y metas. La exigencia y fuerza de voluntad para el logro de fines, actuando en forma persistente y perseverante hasta llegar a la meta.

Objetivos - Definición

Los objetivos son enunciados estratégicos que establecen que es lo que se va a lograr dentro de la organización y que establecen la naturaleza y la dirección que adoptará para cumplir metas y son tareas especificadas que habrán de cumplir como un engranaje con las unidades que componen la organización.

Como resultado de las evaluaciones independientes, se dará cumplimiento a las recomendaciones que formulen los órganos de control, las mismas que

constituyen compromisos de mejoramiento que institucionalmente también serán objeto del correspondiente registro, seguimiento y verificación de su cumplimiento.

Saludpol

El Fondo de Aseguramiento en Salud – Saludpol , se crea con el Decreto Legislativo N° 1174 del 07 de diciembre del 2013, en el marco de Ley Marco de Aseguramiento Universal en Salud y, a partir de esta legislación inicia su adecuación hacia la "...personería jurídica de derecho público interno con calidad de administradora de fondos intangibles de salud, dependiente del Ministerio del Interior, que cuenta con autonomía administrativa y contable; y tiene como finalidad recibir, captar y gestionar los fondos destinados al financiamiento de prestaciones de salud u ofrecer coberturas de riesgos de salud a sus beneficiarios...".

En esta etapa de transición hacia una IAFAS, Saludpol provisionalmente prestará apoyo extra-institucional a las IPRESS de la Sanidad PNP cuando sea necesario (pago de prestación de servicios mediante cartas de garantía, reembolsos a las Juntas de Administración Regional de Salud – JAR) y brindará soporte al sistema prestacional (soporte logístico en medicamentos, insumos y material médico, etc.).

Objetivos Estratégicos

Objetivo Estratégico N° 1: Fortalecer la conducción estratégica de Saludpol como IAFAS pública con autonomía técnica, administrativa, económica, financiera, presupuestal y contable.

Objetivo Estratégico N° 2: Garantizar la protección financiera de riesgos en salud, para el Titular de la PNP y su familiar derechohabiente.

Objetivo Estratégico N° 3: Garantizar la disponibilidad, calidad y oportunidad de la cobertura prestacional para el titular PNP y sus familiares derechohabientes.

Objetivo Estratégico N° 4: Reducir la brecha de insumos, equipamiento y mantenimiento de infraestructura de las IPRESS de la PNP.

Marco conceptual

Todas las actividades relacionadas con los efectos o impactos en la ejecución o las actividades administrativas en una institución son los riesgos operacionales.

Riesgo operacional es el riesgo de pérdida debido a errores o irregularidades relacionados con la ejecución de los procesos, el personal y los sistemas internos, o bien, a causa de acontecimientos externos, elementos a los que se les conoce como fuentes de riesgo operacional. Los principales riesgos operacionales inherentes se relacionan con la calidad y confiabilidad. (Vallejo, 2011, p. 231)

Los riesgos tienen su origen en la incertidumbre, están presentes en las actividades administrativas. Los riesgos identificados y analizados, hace posible planificar respuestas para tales riesgos. Los riesgos desconocidos específicos no pueden gestionarse de manera proactiva, lo que sugiere que el equipo del proyecto debe crear un plan de contingencia. Un riesgo del proyecto, que ha ocurrido, también puede considerarse un problema.

Las organizaciones perciben los riesgos como el efecto de la incertidumbre sobre los objetivos del proyecto y de la organización. Las organizaciones y los interesados están dispuestos a aceptar diferentes niveles de riesgo. Esto se conoce como tolerancia al riesgo. Los riesgos que constituyen una amenaza para el proyecto pueden aceptarse si se encuentran dentro de los límites de tolerancia y si están en equilibrio con el beneficio que puede obtenerse al tomarlos. Por ejemplo, la adopción de un cronograma de ejecución rápida es un riesgo que se corre para obtener el beneficio de una fecha de finalización más temprana. (Carreño, 2012, P. 24).

El análisis de riesgos, como premisa fundamental la creación de valor para la entidad. En la administración de riesgos con cinco pasos que se indican: Identificación y selección de riesgos. Evaluación y medición de riesgos. Establecimiento de límites de aceptación de los riesgos. Selección e implementación de métodos de administración de riesgos. Monitoreo y control. (Ávila, 2005, p. 7).

Las contingencias que ocurra el riesgo, puede graduarse de acuerdo con las siguientes alternativas como: Alta, cuando el riesgo ocurrirá siempre o casi siempre. Media, el riesgo ocurrirá en algunas ocasiones. Baja, el riesgo ocurrirá raras veces.

La búsqueda para optimizar en la mejora continua de la administración en la entidad, por efecto o referente a la evaluación, supervisión y monitoreo de los riesgos para el logro de objetivos en la organización cuyo fin es mejorar el servicio a favor de los beneficiarios de SALUDPOL , siendo esta una función muy sensible respecto a la atención oportuna y urgente de los favorecidos, que se encuentran afectados por los diferentes riesgos imprevistos de salud en los diferentes casos de urgencia hacen que la entidad tenga como obligación de cumplir con sus requerimientos oportunamente.

Considerando la exhaustiva revisión de documentación respecto al tema se tiene que los riesgos son factores que toda gestión debe tener en cuenta y evitar los efectos que producen o generan los peligros y deben considerar un planeamiento con métodos de respuesta para los impactos, el monitoreo constante hacen superar los peligros con programas de acciones para contrarrestar los peligros.

1.3 Justificación

1.3.1 Justificación Teórica

Esta investigación tiene justificación teórica porque es de importancia debido a que existen escasas investigaciones referentes a este tema de evaluación, supervisión y monitoreo de riesgos para el logro de objetivos permitiendo un conocimiento y aplicación para una gestión eficiente dentro de las entidades del estado específicamente en el fondo de aseguramiento Saludpol – Perú, esta investigación busca la eficiencia en la organización contrarrestando los riesgos para el cumplimiento de lo planificado y mejoramiento de la gestión administrativa en las entidades del Estado.

También es una contribución significativa, porque la aplicación de los conceptos relacionados con los riesgos, es importante desde el punto de vista

teórico sirve para entender la realidad con sus respectivas explicaciones y el propósito de este estudio es generar reflexión y debate académico sobre el conocimiento existente, para confrontar las teorías y contrastar resultados o hacer teoría del conocimiento existente.

1.3.2 Justificación Metodológica

Este tema tiene justificación metodológica, porque plantea y demuestra que crea un nuevo método o una nueva estrategia para generar conocimiento válido y confiable sobre las variables de evaluación, supervisión y monitoreo de riesgos para el logro de objetivos, por lo tanto, para investigar y observar durante un proceso que implica varias fases.

Asimismo, se justifica su metodología por ser un estudio que se realiza y propone un nuevo método y una nueva estrategia para generar conocimiento válido y confiable sobre la temática. Este estudio propone buscar nuevos métodos o técnicas para generar mayor conocimiento, busca nuevas formas de resultados en evaluación, supervisión y monitoreo de riesgos para el logro de objetivos, por eso esta investigación, tiene una justificación metodológica.

1.3.3 Justificación Epistemológica

Este tema se justifica epistemológicamente, porque el conocimiento surge de las diferentes teorías metodológicas, esta información es compartida, en forma parcial determinándole un sentido de relación y diferencias entre sí, la parcialidad depende de la visión objetiva, es decir, que se mantiene la capacidad de investigación sin perder la línea de la temática que se indaga.

Balasch y Montenegro (2013), indicaron:

El conocimiento se producirá mediante la conexión parcial, localizable y encarnada con otras posiciones. El reconocimiento de la parcialidad y la limitación de la propia mirada conllevan la necesidad de la conexión/articulación con otras posiciones mediante la cual el conocimiento es posible. Los efectos metodológicos de la conexión/articulación con otras posiciones modificarán la posición

inicial de las investigadoras, a la vez que localizan y sitúan el conocimiento producido en un entramado relaciona (p.45).

1.3.4 Justificación Práctica

Se considera que este examen tiene una justificación práctica, porque ayuda a resolver un problema y propone estrategias que al aplicarse contribuirían a resolver o prevenir los riesgos.

También se justifica porque busca aplicar teorías con propuestas de gestión probadas en otros lugares en otros tipos de empresas, estas pruebas administrativas evalúan el rendimiento, competencias y capacidades, referente a los riesgos. Esta propuesta es original y profundiza aspectos desatendidos y de necesidad de ser atendidos proponiendo alternativas y soluciones referente a los riesgos. Observar, registrar y describir la evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo para el logro de objetivos los hechos o los fenómenos que se investiga es susceptible de validación porque el problema es razonable y evidente dentro de la administración del fondo de aseguramiento Saludpol – Perú, para una solución recomendable y eficiente.

1.4 Problema

Problema general

¿De qué manera el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol ?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Existe relación entre el nivel de evaluación de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 2

¿Existe relación entre el nivel de riesgos potenciales con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 3

¿Existe relación entre el nivel de probabilidad de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 4

¿Existe relación entre el nivel del impacto de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 5

¿Existe relación entre el nivel de supervisión de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 6

¿Existe relación entre el nivel de infraestructura y tecnología y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 7

¿Existe relación entre el nivel de acceso a las instalaciones y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 8

¿Existe relación entre el nivel de proveedores de servicios clave y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 9

¿Existe relación entre el nivel de fallas humanas debido a falta de recursos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 10

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de obligaciones reglamentarias y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 11

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de monitoreo de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 12

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de servicios contratados y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 13

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de preservación y mantenimiento con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 14

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de compartir y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

Problema específico 15

¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de aceptación y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?

1.5 Hipótesis**Hipótesis general**

El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol .

Hipótesis específicas**Hipótesis específica 1**

El nivel de evaluación de riesgos se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 2

El nivel de riesgos potenciales se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 3

El nivel de probabilidad de riesgos se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 4

El nivel del impacto de riesgos se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 5

El nivel de supervisión de riesgos se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 6

El nivel de infraestructura y tecnología se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 7

El nivel de acceso a las instalaciones se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 8

El nivel de proveedores de servicios clave se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 9

El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 10

El nivel de obligaciones reglamentarias se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 11

El nivel de monitoreo de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 12

El nivel de servicios contratados se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 13

El nivel de preservación y mantenimiento se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 14

El nivel de compartir se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Hipótesis específica 15

El nivel de aceptación se relaciona directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

1.6 Objetivos**Objetivo General**

Determinar de qué manera el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol .

Objetivos Específicos

Objetivo Específico 1

Determinar si existe relación entre el nivel de evaluación de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 2

Determinar si existe relación entre el nivel de riesgos potenciales con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 3

Determinar si existe relación entre el nivel de probabilidad de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 4

Determinar si existe relación entre el nivel del impacto de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 5

Determinar si existe relación entre el nivel de supervisión de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 6

Determinar si existe relación entre el nivel de infraestructura y tecnología y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 7

Determinar si existe relación entre el nivel de acceso a las instalaciones y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 8

Determinar si existe relación entre el nivel de proveedores de servicios clave y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 9

Determinar si existe relación entre el nivel de fallas humanas debido a falta de recursos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 10

Determinar si existe relación entre el nivel de obligaciones reglamentarias y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 11

Determinar si existe relación entre el nivel de monitoreo de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 12

Determinar si existe relación entre el nivel de servicios contratados y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 13

Determinar si existe relación entre el nivel de preservación y mantenimiento con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 14

Determinar si existe relación entre el nivel de compartir y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Objetivo Específico 15

Determinar si existe relación entre el nivel de aceptación y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

II. Marco Metodológico

2.1 Variables

Variable: V1. Nivel de Evaluación de riesgos,

Definición conceptual. Es el valor o medida de una situación de peligro en una entidad cuya dimensión debe estar medida acorde con su identificación, valoración y la operacionalidad.

Definición operativa. - Opinión del empleado de la entidad respecto a la evaluación de riesgos y está relacionado con los indicadores

V2. Nivel de Supervisión de riesgos,

Definición conceptual. Es un proceso sistemático y permanente de vigilancia para actualizar, prevenir y mitigar los peligros en prevención de hechos que pueden perjudicar a la gestión.

Definición operativa. Opinión del empleado de la entidad respecto a la supervisión de riesgos y está relacionado con los indicadores

V3. Nivel de Monitoreo de riesgos

Definición conceptual. Es la forma de asegurar que los controles de los peligros estén operativos, con un plan de contingencia estratégica, es el seguimiento continuo para verificar si se cumplen con las disposiciones, emanadas de la evaluación y supervisión.

Definición operativa. Opinión del empleado de la entidad respecto al monitoreo de riesgos y está relacionado con los indicadores.

V4. Logro de objetivos.

Definición conceptual. Las metas de trabajo claramente definidas, son eficientes, positivas e influyen en solucionar y resolver los riesgos y cualquier conflicto interno de la organización,

Definición operativa. Opinión del empleado de la entidad respecto al logro de objetivos.

2.2 Operacionalización de variables

Tabla 1:
Operacionalización de la variable Nivel de evaluación de riesgos

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala	Niveles y rangos
Riesgos potenciales	Riesgo de forma inherente	1 – 2	Ordinal	Alto = 24 -21 Medio = 20-17 Bajo = 16 - 12
	Riesgo de forma Residual	3 – 4		
	Ausencia de acciones preventivas	5 – 6		
Probabilidad de riesgos	Dirección para modificar acciones de riesgos	7 – 8		
	Medidas correctoras	9 -10		
	llevadas a cabo			
Impacto de riesgos	Determinar los riesgos	11 – 12		

Fuente: Fernández (2007). La Gestión del Riesgo Operacional

Tabla 2:
Operacionalización de la variable Nivel de supervisión de riesgos

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos
Infraestructura y tecnología	Sistemas informáticos	1	Ordinal	Alto = 36 - 32 Medio = 31 - 25 Bajo = 24 - 18.
	Sistemas de energía	2		
	Sistemas de telecomunicaciones	3		
	Sistemas de datos	4		
Acceso a las instalaciones	Desperfecto o inaccesibilidad	5		
	Daño de las instalaciones	6		
Proveedores de servicios clave	Telecomunicaciones	7		
	Servicios de Internet	8		
Fallas humanas debidas a falta de recursos	Falta de recursos	9		
	Falta de conocimientos	10		
	Falta de capacitación	11		
	Falta de políticas	12		
	Falta de procedimientos	13		
	Problemas con códigos de conducta	14		
	Deficiencias en la gestión	15		
Obligaciones reglamentarias	Objetivos de la gerencia	16		
	Declaración de información	17 - 18.		

Fuente: Fernández (2007). La Gestión del Riesgo Operacional

Tabla 3:
Operacionalización de la variable Nivel de monitoreo de riesgos

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y rangos
Servicios contratados	Servicio telefónico	1	Ordinal	Alto = 24 - 21 Medio = 20-17 Bajo = 16 – 12
	Toma de decisiones	2		
	Operadores de servicios	3		
	Aspectos relacionados a los proveedores	4		
Preservación y mantenimiento	Suministros	5		
	Mantenimiento de las instalaciones	6		
	Comprobaciones periódicas de las instalaciones	7		
Compartir	Las necesidades de sus clientes	8		
	Seguros	9		
	Pago de las indemnizaciones	10		
Aceptación	Logística	11		
	Huelgas de trabajadores	12		

Fuente: Fernández (2007). La Gestión del Riesgo Operacional

Tabla 4:
Operacionalización de la variable Logro de objetivos

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala	Niveles y rangos
Crecimiento	Áreas demográficas	1 – 2 - 3	Ordinal	Alto = 20 - 18 Medio = 17- 14 Bajo = 13 - 10
	Objetivo beneficiario	4		
	Económico	5 – 6 - 7		
	Logístico			
Recursos	Servicios básicos	8 – 9 - 10	Ordinal	Alto = 20 - 18 Medio = 17- 14 Bajo = 13 - 10
	Servicios de telefonía e internet			
	Publicidad y otros			

Fuente: Fernández (2007). La Gestión del Riesgo Operacional

2.3 Metodología

La metodología de este trabajo es de diseño descriptivo – correlacional y cuantitativo porque abarca cuatro variables su técnica es la encuesta, aplicada a través de un cuestionario estructurado, se empleó el método hipotético – deductivo, porque se partió de los supuestos de relación, hasta llegar a la pretensión de resolver problemas identificados: a partir de este método se determina el grado de correlación entre diversas variables del estudio; las relaciones entre estas variables dan pistas para admitir que influencias y relaciones originan la causa-efecto.

Soto (2014) este método permite probar las hipótesis a través de un diseño estructurado, busca la objetividad y mide las variables del objeto del estudio.

Bernal (2006) El método hipotético deductivo consiste en “un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o aceptar tales hipótesis deduciendo de ellas, conclusiones que deben confrontarse con los hechos”

El coeficiente de correlación de Pearson es un índice cuyos valores oscilan entre 0 y 1. Cuanto más cerca de 1 mayor será la correlación, y menor cuanto esté más cerca de cero. Para interpretar un coeficiente determinado, es alto, medio o bajo No puede darse una respuesta precisa, pero si se considera si es alta y media será de valido.

2.4 Tipo de estudio

En cuanto al tipo de estudio, este es no experimental.

Soto (2014) se denomina no experimental porque no se realizó experimento alguno, no se aplicó ningún tratamiento o programa, es decir, no existió manipulación de variables observándose de manera natural los hechos o fenómenos, es decir tal y como se dan en su contexto natural.

Hernández, Fernández y Baptista (2010), Los diseños de investigación transaccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede.

2.5 Diseño de la investigación

El diseño de investigación es una estructura u organización esquematizada que adopta el investigador para relacionar y controlar las variables de estudio.

Sirve como instrumento de dirección y restricción para el investigador, en tal sentido, se convierte en un conjunto de pautas bajo las cuales se va a realizar un experimento o estudio. (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2014).

Consiste en proponer ¿cómo se va a proceder para demostrar la verdad de la consecuencia lógica?

Cumple las funciones básicas de:

a) Proporcionar la oportunidad para las comparaciones necesarias requeridas para la hipótesis de investigación.

b) Capacitar al investigador, a través del análisis estadístico de los datos, para hacer interpretaciones significativas con relación a los resultados del estudio.

Por otro lado (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 2014) manifiesta que podemos ver que los tipos de diseño son:

El estudio tiene un diseño correlacional, de enfoque cuantitativo y corte transversal

Los estudios correlacionales tienen como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables (Hernández, Fernández y Baptista).

Porque describen y detallan las variables y dimensiones que intervienen (Evaluación de riesgos, supervisión y monitoreo & logro de objetivos). De acuerdo

al nivel de investigación es un estudio descriptivo correlacional, al respecto, Tamayo (2012) sostiene que el método descriptivo, describe las características de un conjunto de sujetos o áreas de interés, además su propósito es describir variables.

Por otra parte, en cuanto al tipo de investigación a realizar esta es de tipo descriptiva correlacional porque se describirán y detallarán las variables y dimensiones que intervienen (Evaluación, supervisión y monitoreo de riesgos & logro de objetivos). Además de buscar la relación entre dichas variables. Según el nivel de medición será de tipo cuantitativo porque se usará los métodos estadísticos para su análisis de las variables. (Fernández, 2011, p. 214).

2.6 Población, muestra y muestreo

Población

Estuvo constituida por el personal que labora en el área administrativa del Fondo de Aseguramiento Saludpol – Perú que es de 250 trabajadores, a quienes se les aplicaron los criterios de selección, quedando como población objetivo, 32 empleados del área de logística de esta institución.

Muestra

Estuvo conformada por los 32 empleados del Área Administrativa de Logística del Fondo de Aseguramiento Saludpol - Perú, en el periodo de evaluación

Empleados del área administrativa de logística

Cargo	Cantidad
Jefe de logística	1
Jefes de unidad	6
Empleados	25
Total	32

Muestreo

Es de tipo intencional o de conveniencia es una muestra representativa mediante la **inclusión** de un grupo de trabajadores que tiene relación con la investigación para el caso se desarrolló el muestreo eligiendo a todo el personal que labora en el área de logística.

2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

Encuesta: Este instrumento permitió obtener una idea general del comportamiento de las personas en su ambiente de trabajo en el cual cumplen labores funcionales, lo cual es significativo e importante ya que permite obtener información para diagnosticar las actividades y condiciones que operan en la unidad de adquisiciones y almacenamiento. (Soto, 2014. p.66).

Instrumentos:

Cuestionarios: La utilización de estos instrumentos permiten plantear una serie de preguntas previamente elaboradas para conocer los aspectos básicos de los procedimientos administrativos en la organización, establecidos en su normativa interna y las funciones que cumplen cada una de las personas que intervienen

en esta encuesta. (Soto, 2014, p.66).

Variables	Técnicas	Instrumentos
Evaluación de riesgos	Encuesta	Cuestionario
Supervisión de riesgos	Encuesta	Cuestionario
Monitoreo de riesgos	Encuesta	Cuestionario
Logro de objetivos	Encuesta	Cuestionario

Validez y confiabilidad

Para la validez de los instrumentos: Para determinar la consistencia externa en relación lógica del instrumento se someterá a juicios de expertos en el tema: magíster o doctores que laboran en la UCV acreditados en el conocimiento de las variables y de la investigación con dichas sugerencias se mejoraron el instrumento. Los datos de la calificación de los expertos se presentarán en el siguiente consolidado con el propósito de establecer su aplicación.

Resumen de juicio de expertos

Expertos	Apellidos y Nombres	Aplicable
Experto 1	Dr. Lip Lichan Cruz, Antonio.	Sí

Fuente: Ficha de Validación de Expertos

Confiabilidad: Para medir el nivel de consistencia interna y de reacción entre ítems se hizo la prueba de confiabilidad en función a la estadística coeficiente de Alpha de Cronbach. Según Hernández (2005), define la confiabilidad como “el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes” (p. 79).

2.8 Métodos de análisis de datos

Para la realización de este trabajo se continuó con las siguientes acciones: Se solicitó autorización del Fondo de Aseguramiento Saludpol - Perú, para el trabajo de campo de este proyecto. Calculado a través del SPSS 22 en español, el mismo

que se utilizó el programa Excel para la organización de datos producto de las encuestas tabulando los datos obtenidos mostrándose en cuadros estadísticos y gráficos, logrando las conclusiones.

En la mejora continua de la entidad para superar los riesgos, se consideró su evaluación, supervisión, y monitoreo de riesgos, se mejoran procesos, presentado en los cuadros de bienes que tienen mayor rotación disminuyendo los procedimientos en el tiempo, costos y espacio.

2.9 Aspectos éticos

Se ha considerado estrictamente el cumplimiento de principios legales y éticos que permiten asegurar la originalidad de la investigación, se han respetado los derechos de propiedad intelectual de las obras de texto y de las fuentes electrónicas consultadas, necesarias para estructurar el marco teórico.

Las citas bibliográficas se han transcrito en forma textual (entre comillas), según lo mencionado por cada autor en la respectiva fuente consultada, considerando que parte de los datos utilizados se ha incluido su contenido sin modificaciones, salvo aquellas necesarias por la aplicación de la metodología para el análisis requerido en esta investigación

Igualmente, se conserva intacto el contenido de las respuestas, manifestaciones y opiniones recibidas de los encuestados que han colaborado contestando las preguntas y entrevistas para establecer la relación causa-efecto de las variables. Además, se estima conveniente mantener en reserva la identidad de los mismos con la finalidad de lograr objetividad en los resultados.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos del estudio

Tabla 5:
Evaluación de riesgos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	15	46.9
	Medio	14	43.8
	Alto	3	9.4
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

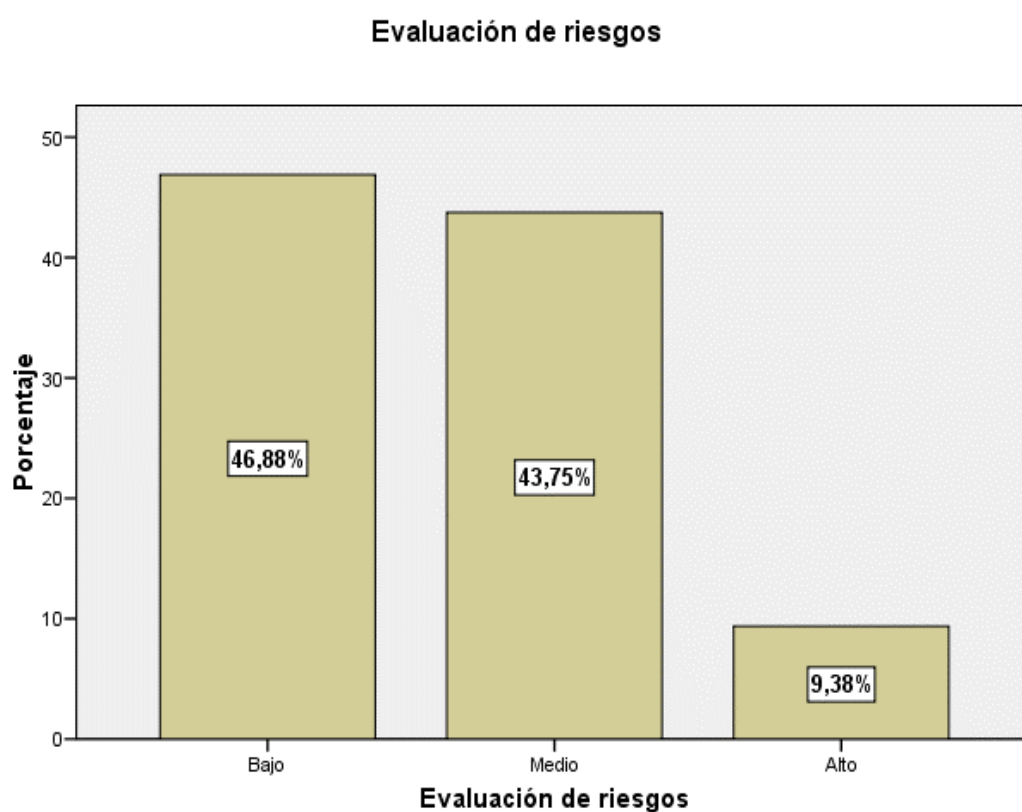


Figura 1 Evaluación de riesgos

En cuanto al indicador de la variable “Evaluación de riesgos”, se observa que el 46.88% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 43.75% tuvo un índice medio y el 9.38% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 46.88%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de evaluación de riesgos es, bajo.

Tabla 6:
Riesgos potenciales

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	18	56.3
	Medio	8	25.0
	Alto	6	18.8
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

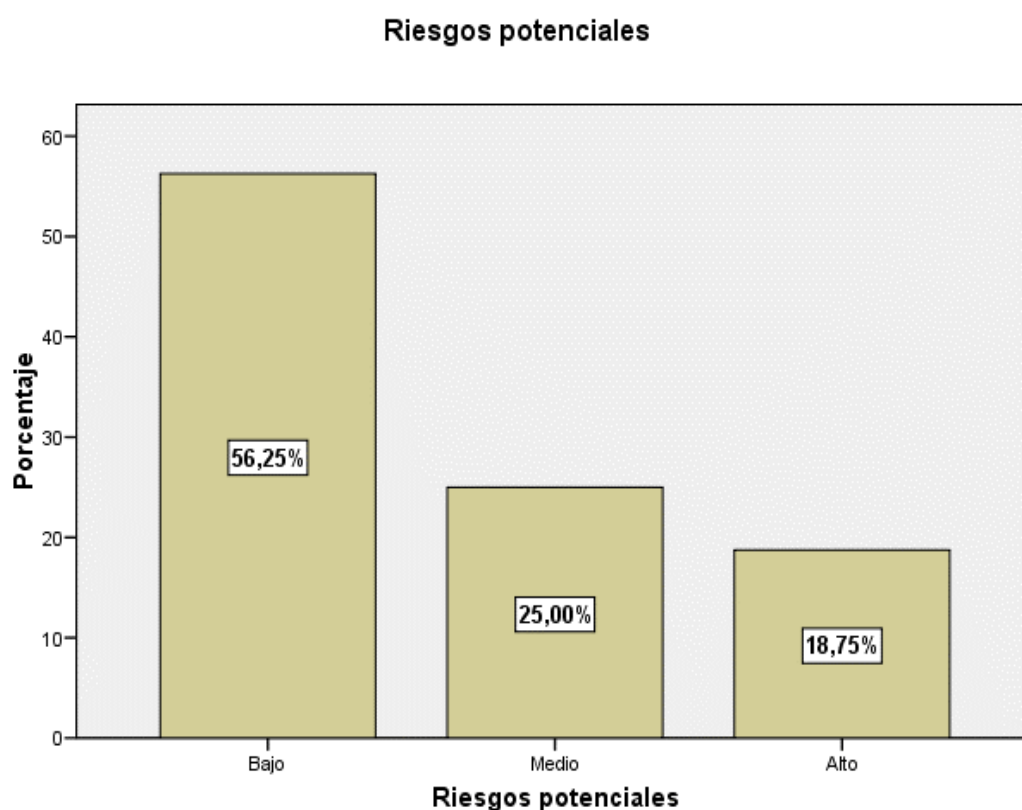


Figura 2 Riesgos potenciales

Los resultados en cuanto al indicador “Riesgos potenciales”, se observa que el 56.25% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.0% tuvo un índice medio y el 18.75% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 56.25%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de riesgos potenciales es, bajo.

Tabla 7:
Probabilidad de riesgos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	16	50.0
	Medio	11	34.4
	Alto	5	15.6
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

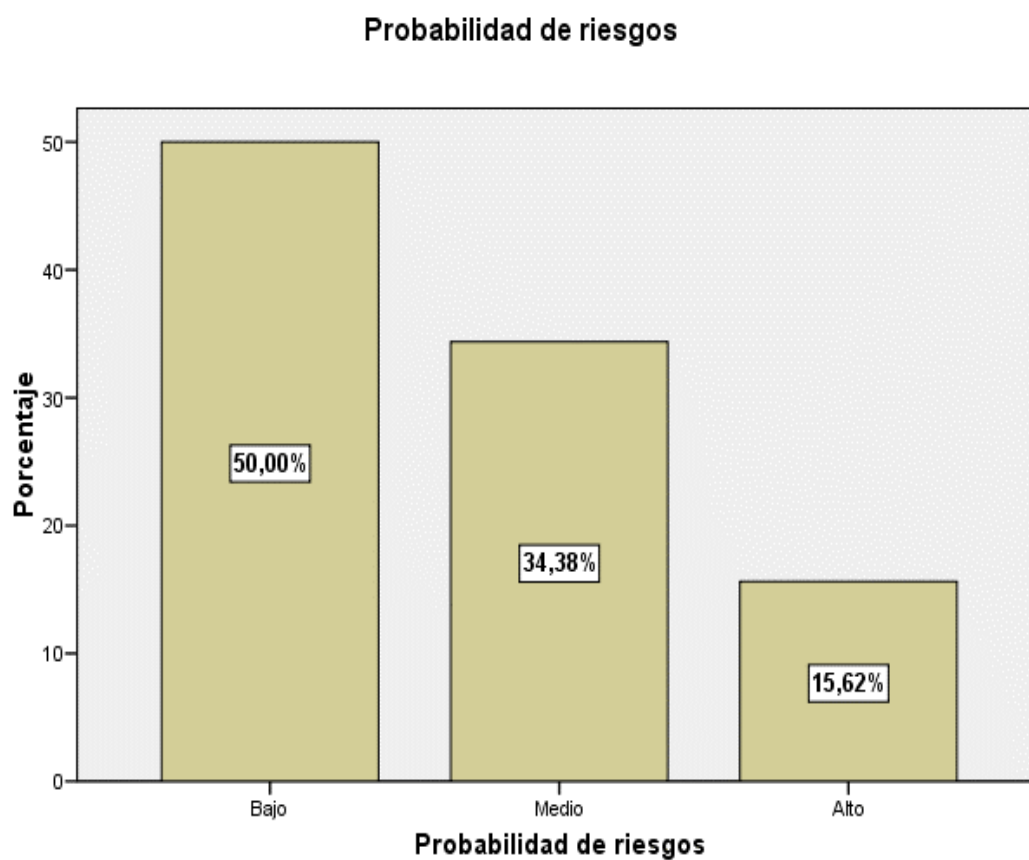


Figura 3 Probabilidad de riesgos

En cuanto al indicador “Probabilidad de riesgos”, se observa que el 50.0% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 34.38 % tuvo un índice medio y el 15.62% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 50.00%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mitad de encuestados afirman de un nivel de probabilidad de riesgos es, bajo.

Tabla 8:
Impacto de riesgos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	19	59.4
	Medio	8	25.0
	Alto	5	15.6
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

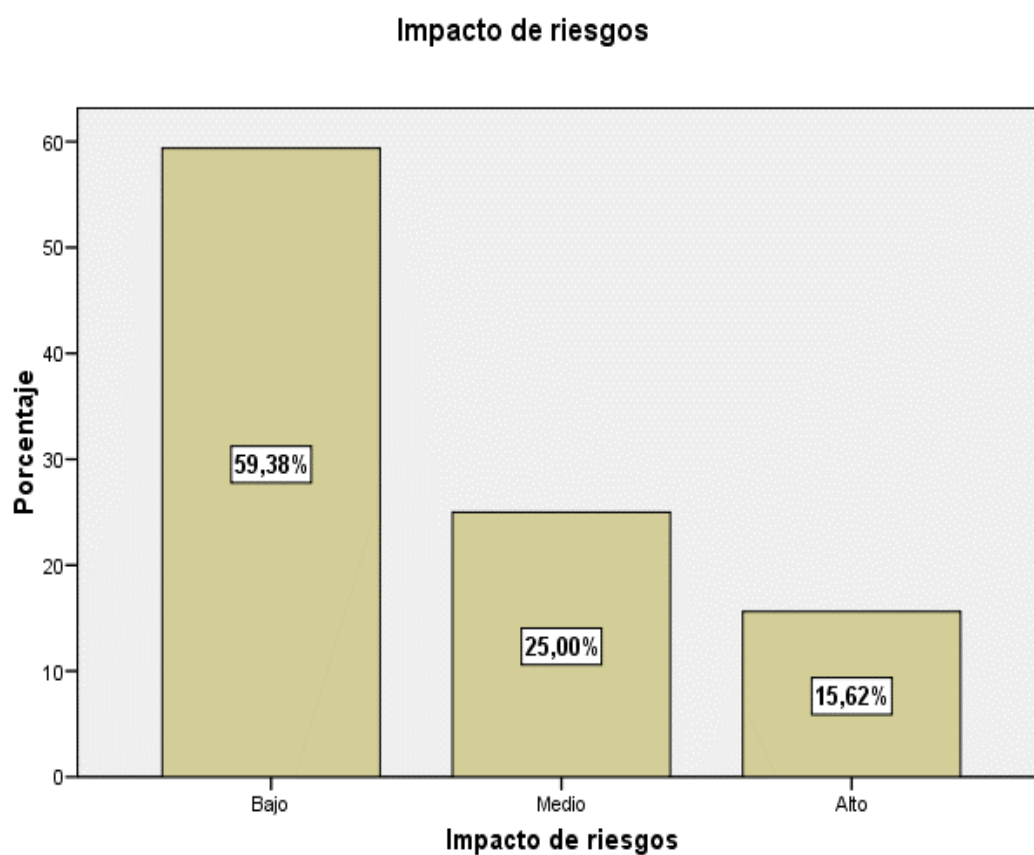


Figura 4 Impacto de riesgos

En relación al indicador “Impacto de riesgos”, se observa que el 59.38% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.0 % tuvo un índice medio y el 15.62% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 59.38%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de impacto de riesgos es, bajo.

Tabla 9:
Supervisión de riesgos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	12	37.5
	Medio	17	53.1
	Alto	3	9.4
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

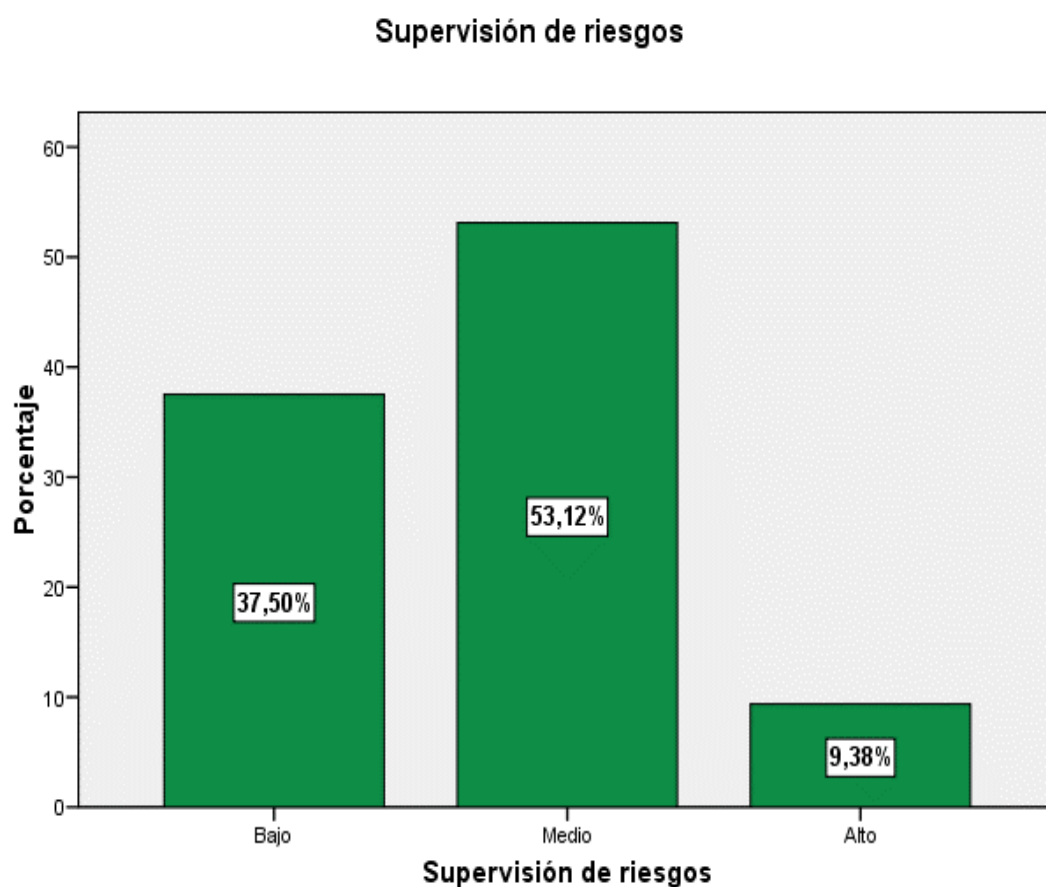


Figura 5 Supervisión de riesgos

En cuanto al indicador de la variable “Supervisión de riesgos”, se observa que el 37.5% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 53.12% tuvo un índice medio y el 9.38 % restante tuvo un índice Alto. El índice medio resalta con un mayor porcentaje 53.12%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de supervisión de riesgos es, medio.

Tabla 10:
Infraestructura y tecnología

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	15	46.9
	Medio	10	31.3
	Alto	7	21.9
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

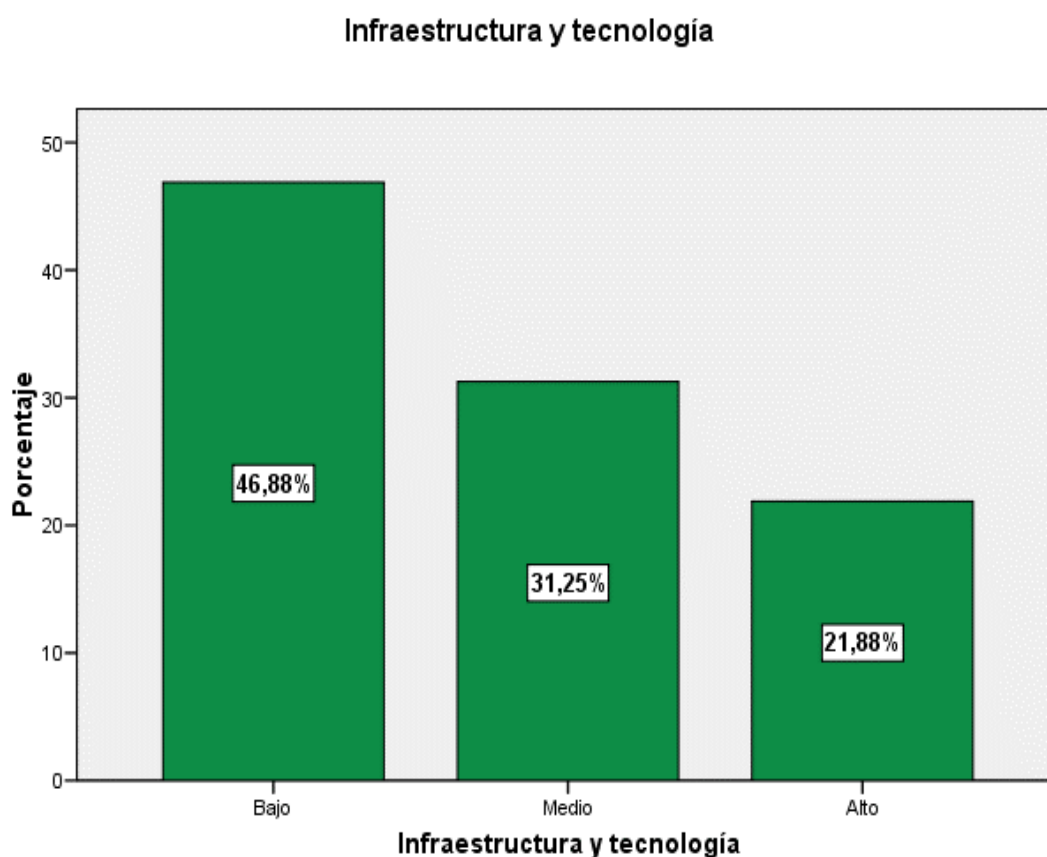


Figura 6 Infraestructura y tecnología

En cuanto al indicador “Infraestructura y tecnología”, se observa que el 46.88% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 31.25% tuvo un índice medio y el 21.88% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 46.88%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de infraestructura y tecnología es, bajo.

Tabla 11:
Acceso a las instalaciones

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	19	59.4
	Medio	8	25.0
	Alto	5	15.6
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

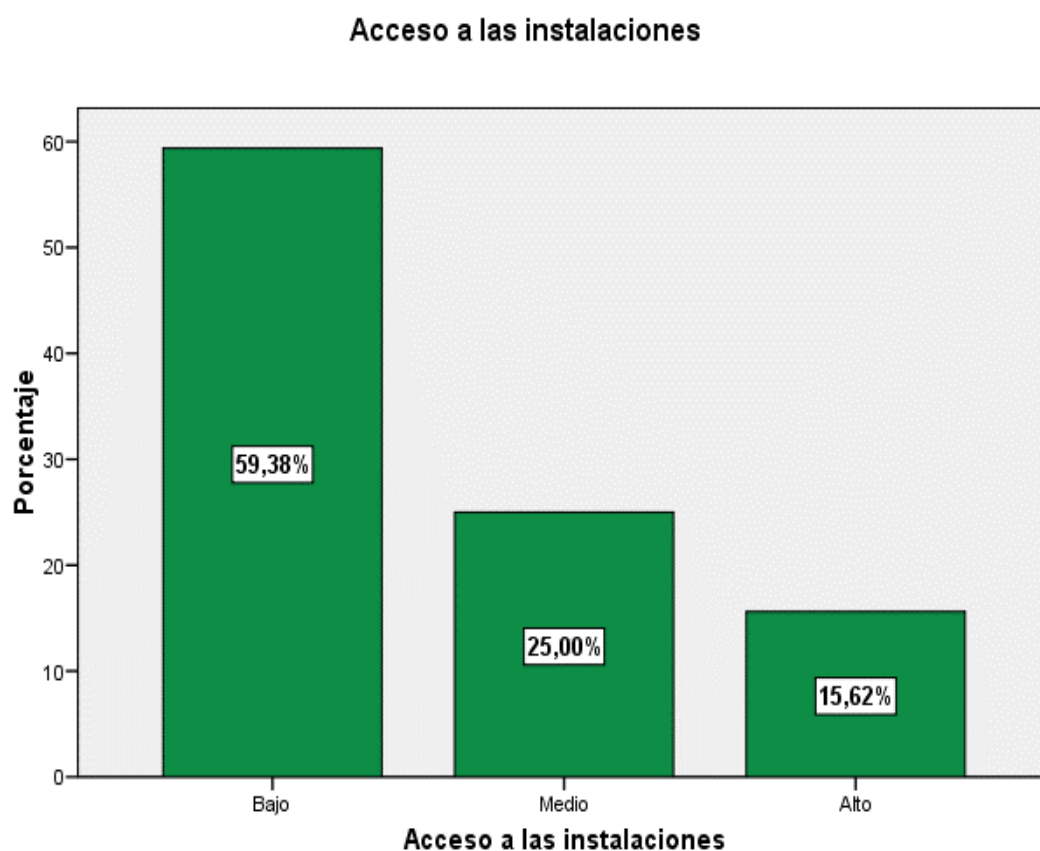


Figura 7 Acceso a las instalaciones

Sobre el indicador “Acceso a las instalaciones”, se observa que el 59.38% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.00% tuvo un índice medio y el 15.62% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 59.38%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de acceso a las instalaciones es, bajo.

Tabla 12:
Proveedores de servicios clave

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	16	50.0
	Medio	6	18.8
	Alto	10	31.3
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

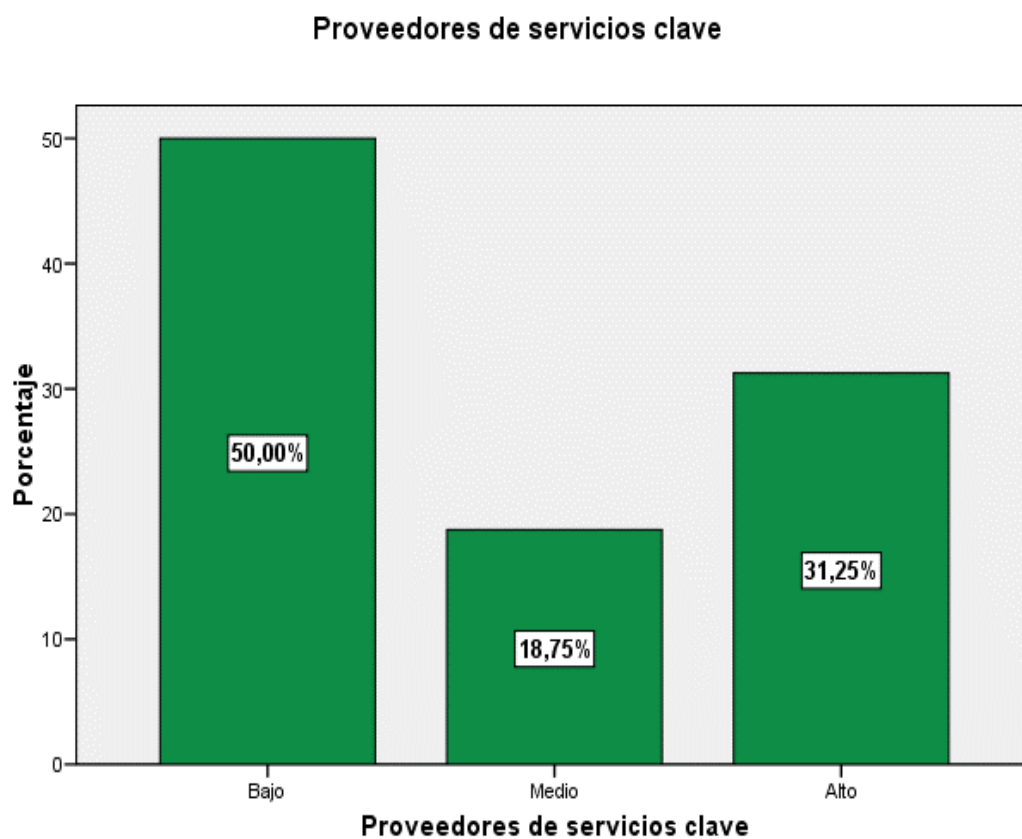


Figura 8 Proveedores de servicios clave

En relación al indicador “Proveedores de servicios clave”, se observa que el 50.0% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 18.75% tuvo un índice medio y el 31.25% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 50.00%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de proveedores de servicio clave es, bajo.

Tabla 13:
Fallas humanas debidas a falta de recursos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	17	53.1
	Medio	10	31.3
	Alto	5	15.6
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

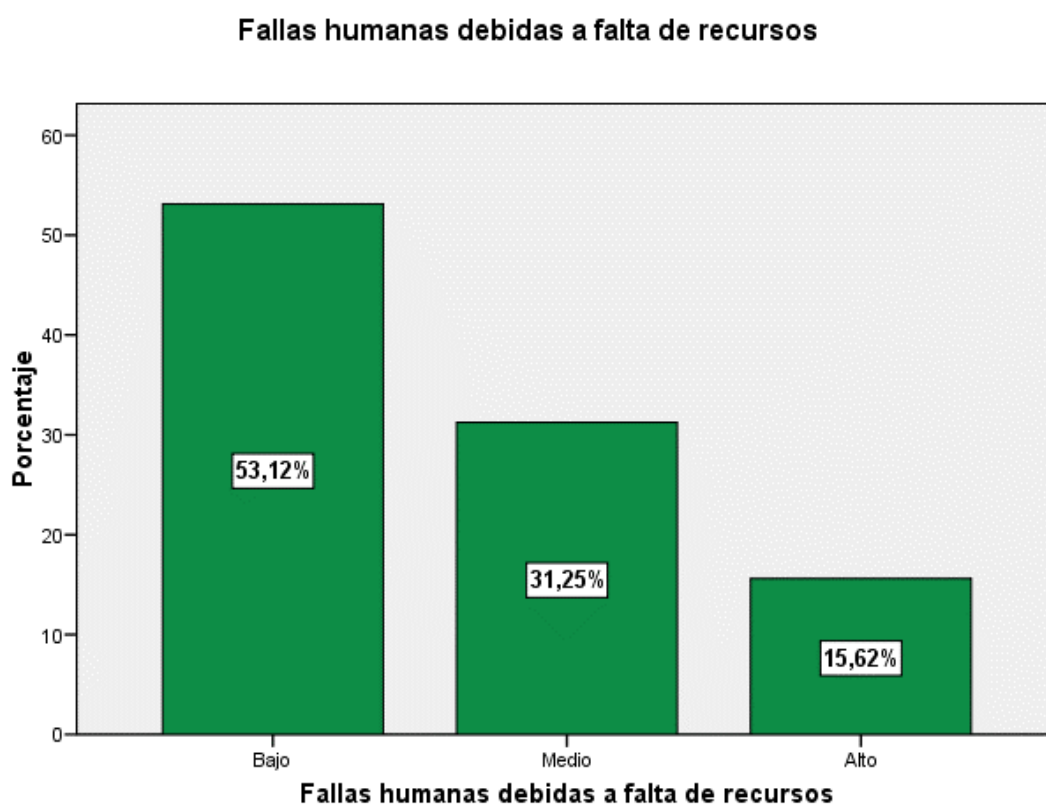


Figura 9 Fallas humanas debidas a falta de recursos

En relación al indicador “Fallas humanas debidas a falta de recursos”, se observa que el 53.12% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 31.25% tuvo un índice medio y el 15.62% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 53.12%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de fallas humanas debidas a falta de recursos es, bajo.

Tabla 14:
Obligaciones reglamentarias

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	16	50.0
	Medio	8	25.0
	Alto	8	25.0
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

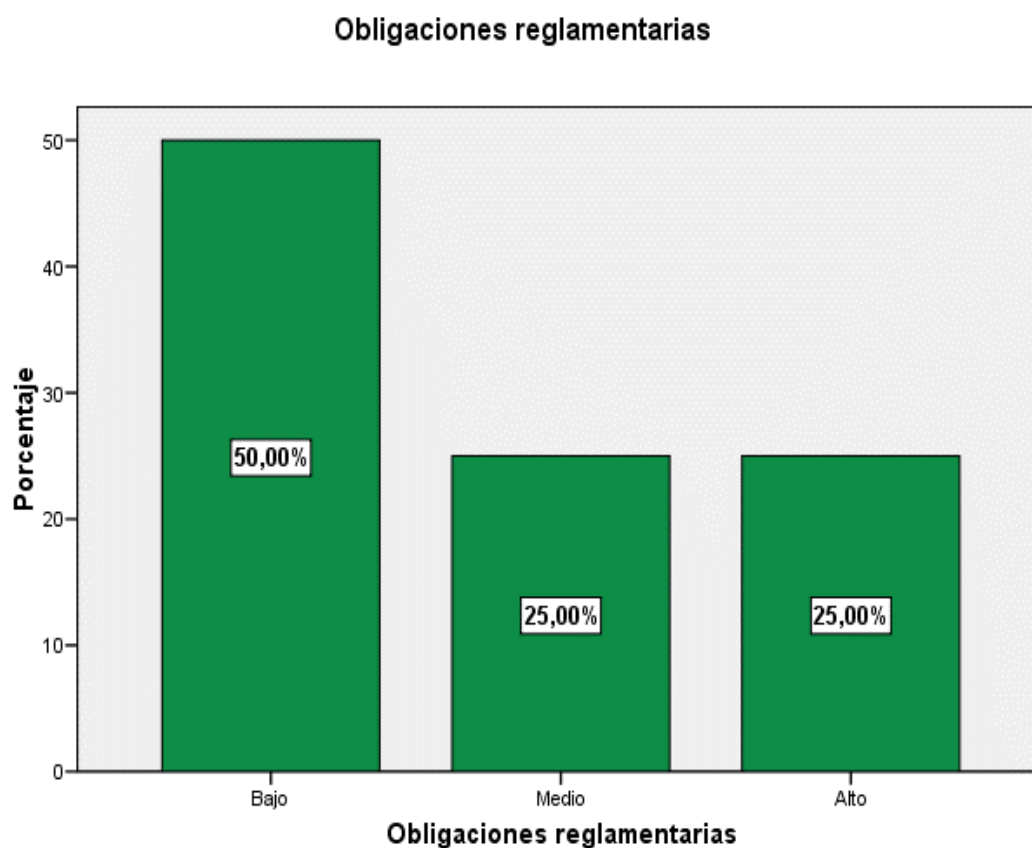


Figura 10 Obligaciones reglamentarias

Sobre el indicador “Obligaciones reglamentarias”, se observa que el 50.0% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.00% tuvo un índice medio y el 25.00 % restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 50.00%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de obligaciones reglamentarias es, bajo.

Tabla 15:
Monitoreo de riesgos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	7	21.9
	Medio	21	65.6
	Alto	4	12.5
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

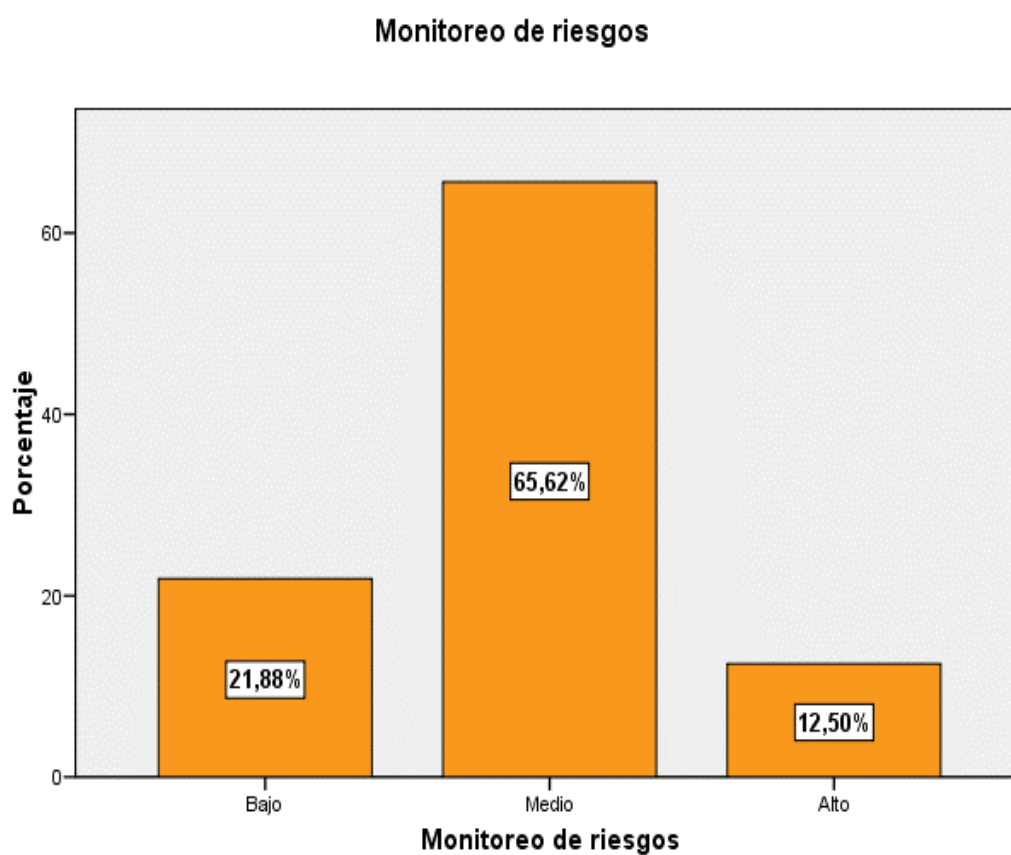


Figura 11 Monitoreo de riesgos

Los resultados en cuanto al indicador de la variable “Monitoreo de riesgos”, se observa que el 21.88% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 65.62% tuvo un índice medio y el 12.50% restante tuvo un índice Alto. El índice medio resalta con un mayor porcentaje 65.62%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de monitoreo de riesgos es, medio.

Tabla 16:
Servicios contratados

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	17	53.1
	Medio	8	25.0
	Alto	7	21.9
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

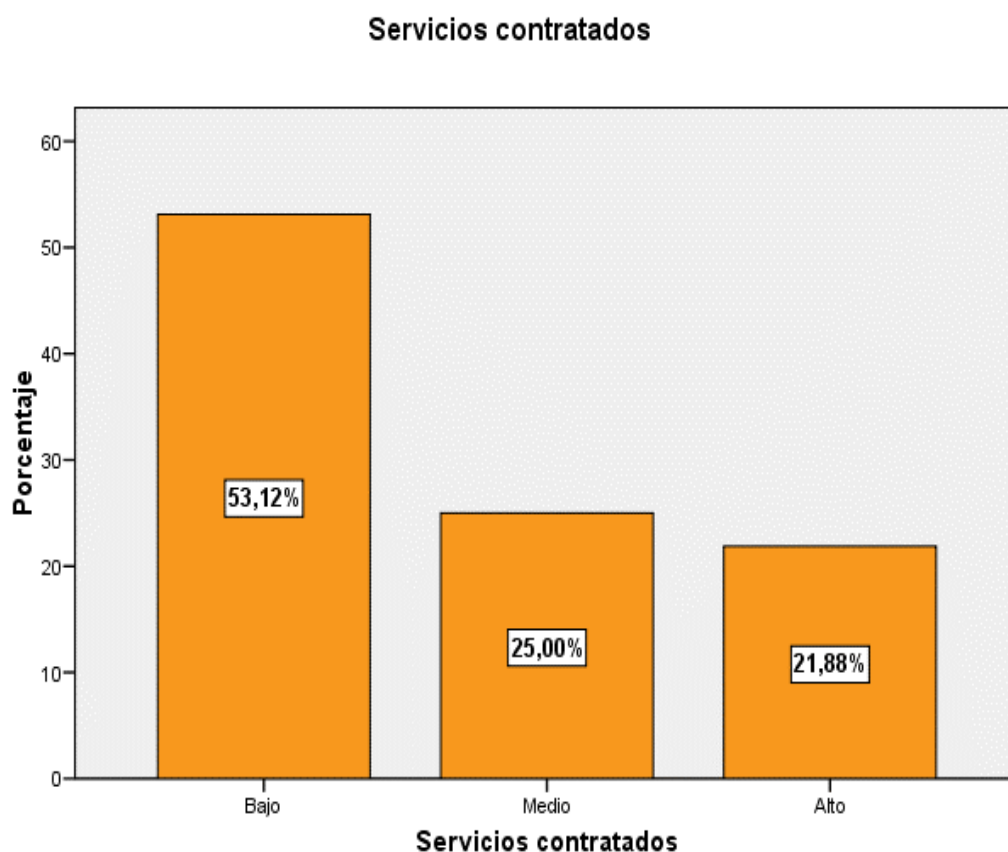


Figura 12 Servicios contratados

En relación al indicador “Servicios contratados”, se observa que el 53.12% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.00% tuvo un índice medio y el 21.88% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 53.12%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de servicios contratados es, bajo.

Tabla 17:
Preservación y mantenimiento

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	13	40.6
	Medio	10	31.3
	Alto	9	28.1
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

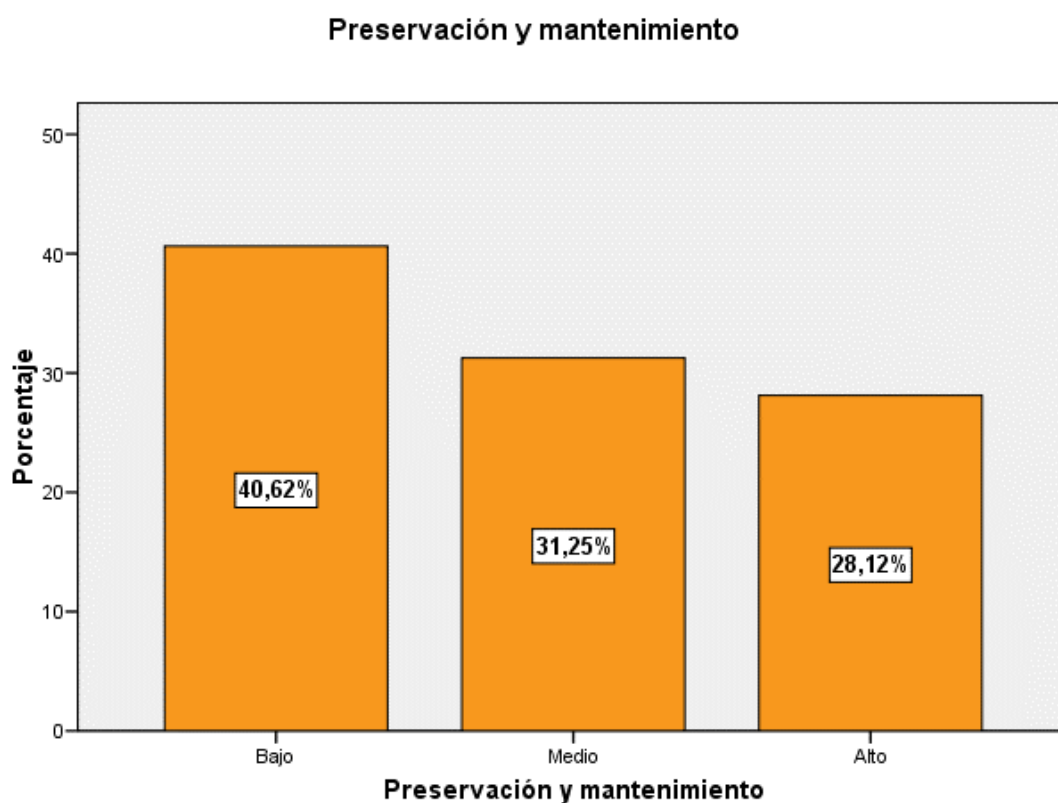


Figura 13 Preservación y mantenimiento

En cuanto al indicador “Preservación y mantenimiento”, se observa que el 40.62% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 31.25% tuvo un índice medio y el 28.12% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 40.62%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de preservación y mantenimiento es, bajo.

Tabla 18:
Compartir

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	16	50.0
	Medio	7	21.9
	Alto	9	28.1
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

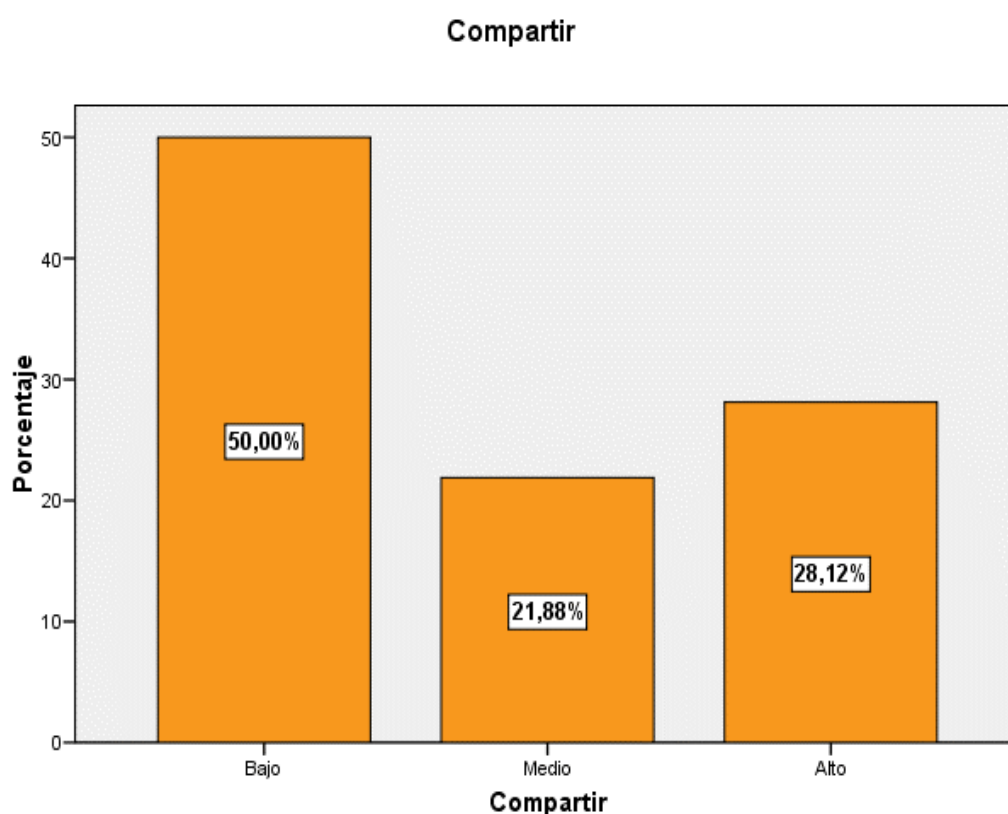


Figura 14 Compartir

Sobre el indicador “Compartir”, se observa que el 50.0% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 21.88% tuvo un índice medio y el 28.12% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 50.00%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de compartir es, bajo.

Tabla 19:
Aceptación

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	19	59.4
	Medio	7	21.9
	Alto	6	18.8
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

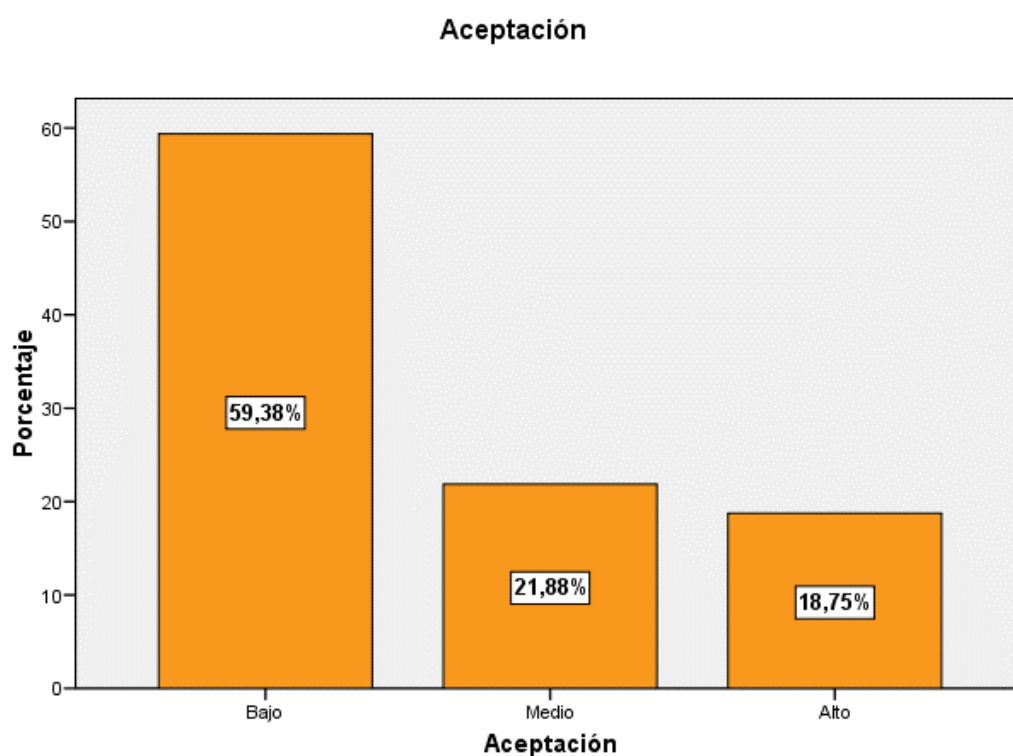


Figura 15 Aceptación

Los resultados en cuanto al indicador “Aceptación”, se observa que el 59.38% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 21.88% tuvo un índice medio y el 18.75% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 59.38%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de aceptación es, bajo.

Tabla 20:
Logro de objetivos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	13	40.6
	Medio	15	46.9
	Alto	4	12.5
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

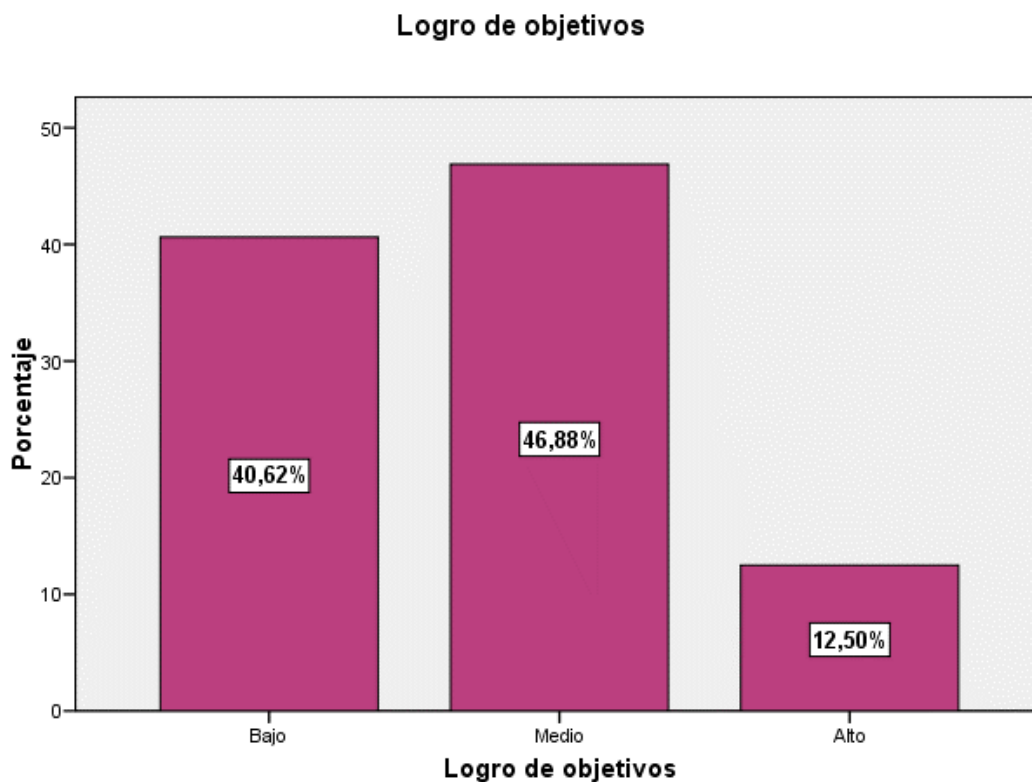


Figura 16 Logro de objetivos

En relación a los resultados en cuanto al indicador de la variable “Logro de objetivos”, se observa que el 40.662% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 46.88% tuvo un índice medio y el 12.50% restante tuvo un índice Alto. El índice medio resalta con un mayor porcentaje 46.88%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de logro de objetivos es, medio.

Tabla 21:
Crecimiento

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	20	62.5
	Medio	8	25.0
	Alto	4	12.5
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

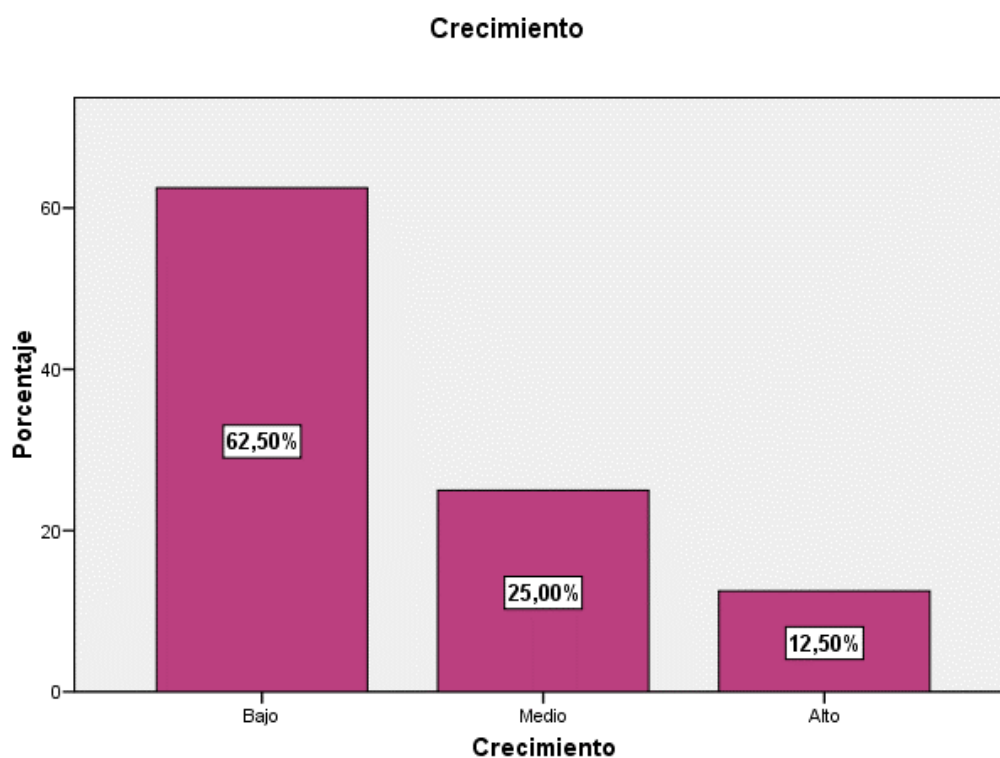


Figura 17 Crecimiento

Los resultados en cuanto al indicador “Crecimiento”, se observa que el 62.50% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 25.00% tuvo un índice medio y el 12.50% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 62.50%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de crecimiento es, bajo.

Tabla 22:
Recursos

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Bajo	18	56.3
	Medio	9	28.1
	Alto	5	15.6
	Total	32	100.0

Fuente: data1.sav

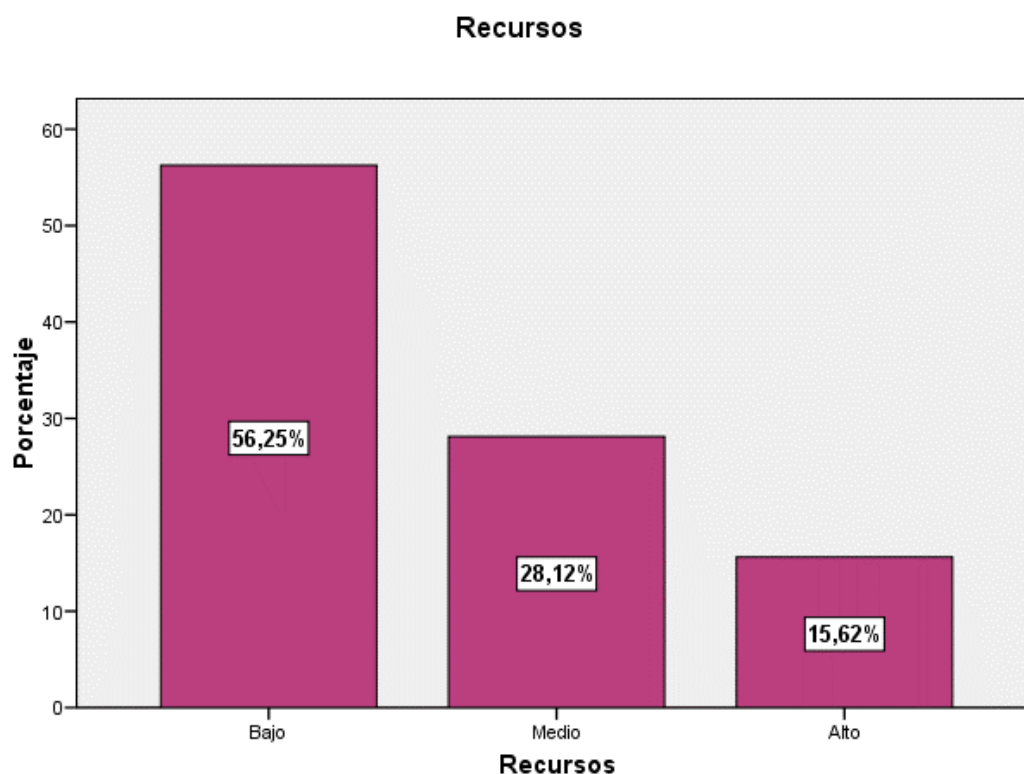


Figura 18 Recursos

En cuanto a los resultados en cuanto al indicador “Recursos”, se observa que el 56.25% obtuvo un índice bajo, en tanto que el 28.12% tuvo un índice medio y el 15.62% restante tuvo un índice Alto. El índice bajo resalta con un mayor porcentaje 56.25%, debido a la mayor frecuencia, significa que la mayoría de encuestados afirman de un nivel de recursos es, bajo.

3.2 Validación de hipótesis

Hipótesis general

Planteamiento

H^a : El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol .

H^{0a} : El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos no se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para $\gamma 0.05$ grados de libertad

Calcular:

Tabla 23:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	15,758			
Final	12,519	,977	2	,023

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral para dos variables)

Tabla 24:

Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,977	2	,023
Desviación	2,003	2	,367

Función de vínculo: Logit.

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.977 ptos. con un margen de significancia de 0.23 ptos. con lo cual sugiere que “El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol”, validándola.

Validez hipótesis específica 1

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de evaluación de riesgos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de evaluación de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 25:
Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	14,826			
Final	13,497	,986	2	,014

Función de vínculo: Logit.

Tabla 26:
Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,986	2	,014
Desviación	1,176	2	,556

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de 0.986 pts. Se asemejanza y un valor de significancia de 0.014 pts., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de evaluación de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”.

Hipótesis específica 2

Planteamiento

H^0 : El nivel de riesgos potenciales no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de riesgos potenciales se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 27:
Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	17,797			
Final	15,563	,974	2	,026

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 28:
Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,974	2	,026
Desviación	2,158	2	,340

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de ajuste de 0.974 ptos, con un valor de significancia de 0.026 ptos. con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de riesgos potenciales se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 3

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de probabilidad de riesgos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de probabilidad de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 29:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Impacto de riesgos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	15,140			
Final	15,046	,979	2	,021

Función de vínculo: Logit

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 30:

Bondad de ajuste (Impacto de riesgos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,979	2	,021
Desviación	2,413	2	,299

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de 0,979 pts. De acercamiento y un valor de significancia de 0,021 pts., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de probabilidad de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 4

Planteamiento

H^{0a} : El nivel del impacto de riesgos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel del impacto de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 31:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16,205			
Final	13,418	,958	2	,042

Función de vínculo: Logit. -

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 32:

Bondad de ajuste (Evaluación, Supervisión y Monitoreo de riesgos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,958	2	,042
Desviación	1,121	2	,571

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de .0958 ptos. Y un valor de significancia de 0.042 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel del impacto de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 5

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de supervisión de riesgos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de supervisión de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 33:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Infraestructura y tecnología & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	14,151			
Final	12,791	,963	2	,037

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 34:

Bondad de ajuste (Infraestructura y tecnología & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,963	2	,037
Desviación	,291	2	,865

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de 0.963 ptos, de acercamiento, existiendo un índice de significancia de 0.037 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de supervisión de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 6

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de infraestructura y tecnología no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de infraestructura y tecnología se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 35:
Correlación por regresión logística ordinal binaria (Acceso a las instalaciones & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16,984			
Final	14,798	,986	2	,014

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 36:
Bondad de ajuste (Acceso a las instalaciones & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,986	2	,014
Desviación	,754	2	,686

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de 0.986 ptos., de acercamiento, existiendo un índice de significancia de 0.014 ptos. respectivamente, con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de infraestructura y tecnología se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 7

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de acceso a las instalaciones no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de acceso a las instalaciones se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 37:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de los proveedores de servicios & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16,205			
Final	14,263	,960	2	,040

Función de vínculo: Logit

* La Comparación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 38:

Bondad de ajuste (Determinación de los proveedores de servicios & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,960	2	,040
Desviación	1,967	2	,374

Función de vínculo: Logit.

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.960 pts., con un margen de significancia de 0.04 pts., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de acceso a las instalaciones se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 8

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de proveedores de servicios clave no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de proveedores de servicios clave se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 39:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de las fallas humanas. & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	17,739			
Final	15,198	,954	2	,046

Función de vínculo: Logit. -

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 40:

Bondad de ajuste (Determinación de las fallas humanas. & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,954	2	,046
Desviación	1,571	2	,456

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.954 ptos., con un margen de significancia de 0.046 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de proveedores de servicios clave se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 9

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 41:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Obligaciones reglamentarias & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	19,239			
Final	16,742	,973	2	,027

Función de vínculo: Logit

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 42:

Bondad de ajuste (Obligaciones reglamentarias & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,973	2	,027
Desviación	4,821	2	,090

Función de vínculo: Logit.

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.973 ptos, con un margen de significancia de 0.027 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 10

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de obligaciones reglamentarias no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de obligaciones reglamentarias se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para $\gamma 0.05$ grados de libertad

Calcular:

Tabla 43:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Servicios contratados & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16,855			
Final	16,826	,986	2	,014

Función de vínculo: Logit -

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 44:

Bondad de ajuste (Servicios contratados & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,986	2	,014
Desviación	2,862	2	,239

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de 0.986 ptos. De acercamiento y un índice de significancia de 0.14 ptos. Respectivamente, con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de obligaciones reglamentarias se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 11

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de monitoreo de riesgos no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de monitoreo de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 45:
Correlación por regresión logística ordinal binaria (Preservación y mantenimiento & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	15,758			
Final	12,519	,988	2	,012

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 46:
Bondad de ajuste (Preservación y mantenimiento & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,988	2	,012
Desviación	2,003	2	,367

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.988 pts, con un margen de significancia de 0.012 pts. Respectivamente, con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de monitoreo de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 12

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de servicios contratados no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de servicios contratados se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 47:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Compartir & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	16,605			
Final	13,495	,959	2	,041

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 48:

Bondad de ajuste (Compartir & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,959	2	,041
Desviación	,939	2	,625

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.959 ptos, con un margen de significancia de 0.041 ptos, con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de servicios contratados se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 13

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de preservación y mantenimiento no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de preservación y mantenimiento se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 49:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Aceptación & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	19,879			
Final	13,155	,979	2	,031

Función de vínculo: Logit.

* La Comparación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 50:

Bondad de ajuste (Aceptación & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,979	2	,031
Desviación	,718	2	,698

Función de vínculo: Logit.

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.979 ptos. Con un margen de significancia de 0.031 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de preservación y mantenimiento se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 14

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de compartir no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de compartir se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 51:
Correlación por regresión logística ordinal binaria (Crecimiento & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	19,838			
Final	19,531	,966	2	,034

Función de vínculo: Logi

* La Comparación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 52:
Bondad de ajuste (Crecimiento & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,966	2	,034
Desviación	7,108	2	,029

Función de vínculo: Logit

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.966 pts., con un margen de significancia de 0.034 pts, con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de compartir se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

Validez hipótesis específica 15

Planteamiento

H^{0a} : El nivel de aceptación no se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

H^a : El nivel de aceptación se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.

Niveles de significación:

Calculado al 5% de como límite confianza.

Estadístico de prueba:

Correlación de χ^2 – por regresión logística ordinal binaria

$$Y = \exp(a + b X) \xrightarrow{\text{Linealización}} \ln Y = a + b X$$

Dónde:

H_x : índice de acercamiento

Y : Índice de significancia por regresión ordinal

En términos generales diremos que:

Dónde:

El índice de significancia superior de Y de χ^2 superior no se cumple

El índice de significancia inferior de Y de χ^2 se cumple

Región de Rechazo:

Si $H_x > 0.95$ ptos. se cumple el supuesto

Si $H_x < 0.95$ ptos. no se cumple el supuesto

Calcular:

Para Y 0.05 grados de libertad

Calcular:

Tabla 53:

Correlación por regresión logística ordinal binaria (Determinación de los recursos & Logro de objetivos)

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	17,279			
Final	17,024	,986	2	,014

Función de vínculo: Logit

* La Comparación es significativa al nivel 0,05 (unilateral).

Tabla 54:

Bondad de ajuste (Determinación de los recursos & Logro de objetivos)

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	,986	2	,014
Desviación	3,397	2	,183

Función de vínculo: Logit.

De la aplicación del estadístico de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de contraste muestra un índice de acercamiento de 0.986 pts, con un margen de significancia de 0.014 pts., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de aceptación se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola.

IV. Discusión

Referente a la hipótesis general, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de comparación se muestra con un índice de 0.977 ptos. con un margen de significancia de 0.23 ptos. validando la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol ”, validándola. Al respecto INTOSAI. (2004), se ratifica en que la tarea de la gerencia es identificar y dar respuesta a los riesgos, maximizar la posibilidad de alcanzar la consecución de la misión. El control interno debe apoyar y ayudar a enfrentarse a los riesgos, el fin es garantizar razonablemente sobre el logro de la misión y de los objetivos generales (p. 8)

En cuanto a la primera de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de comparación se muestra con un índice de 0.986 ptos. Se asemejanza y un valor de significancia de 0.014 ptos validándose la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de evaluación de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; García. (2015) manifiesta que el riesgo debe informarse a la gerencia sobre las áreas de peligro donde se necesita tomar acciones y prioridades. Usualmente es necesario desarrollar una categorización para los riesgos, dividirlos entre alto, mediano y bajo.

En lo relacionado a la segunda de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice 0.974 ptos, con un valor de significancia de 0.026 ptos con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de riesgos potenciales se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; García. (2015), manifiesta que el establecimiento e implementación de un proceso de administración y evaluación, en cuanto a

la responsabilidad de definir las políticas de administración y asegurar la correcta gestión de riesgos.

En relación a la tercera de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0,979 pts. De acercamiento y un valor de significancia de 0,021 pts., validándose la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de probabilidad de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; en tal sentido Ávila. (2005), determina que el monitoreo y control valora el desempeño e identifica y mide los riesgos, por medio del monitoreo se reconoce las deficiencias y la administración de los riesgos y su retroalimentación para la consecución de logro de objetivos de la entidad.

Sobre el cálculo de la cuarta de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0958 pts. Y un valor de significancia de 0.042 pts., validándose la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel del impacto de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Ávila. (2005), La medición y control de acuerdo a la precisión del riesgo apropiado por la organización permitirán regular el efecto implantando, estrategias para conseguir la eficiencia de cumplimiento de los objetivos de la gestión.

De la quinta de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.963 pts, de acercamiento, existiendo un índice de significancia de 0.037 pts con lo que validamos nuestra hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de supervisión de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Loly. (2013), sostiene que para el logro de cumplimiento de metas es importante los presupuestos, estos valoran la capacidad económica de la entidad y es en base de esta

herramienta administrativa que se pueden proyectar los logros futuros planificados.

Sobre la sexta hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.960 ptos., con un margen de significancia de 0.04 ptos., con lo que validamos nuestra hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de infraestructura y tecnología se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Vallejo. (2011), determina que las financieras tienen muchos riesgos debido al efectivo o liquidez que manejan y la multiplicidad de tecnología que la empresa exige para la proyección de logro de objetivos pero en este caso es más administrativo y los riesgos están relacionados en lo referente a la operatividad de la organización como el riesgo inherente que se presenta en la ejecución de la gestión.

En cuanto a la séptima de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.954 ptos., con un margen de significancia de 0.046 ptos., con lo que validamos nuestra hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de acceso a las instalaciones se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; INTOSAI. (2004). La Identificación y análisis de los riesgos relevantes para el logro de los objetivos de la entidad y para una respuesta apropiada involucra: (1) Identificación del riesgo: concerniente con los objetivos de la entidad; comprensión, Incluye riesgos debidos a factores externos e internos, tanto a nivel de gestión de la entidad como de las actividades; (2) Valoración del riesgo estimación de la importancia del riesgo, Valorar la probabilidad de que el peligro ocurra; (3) Evaluación de la tolerancia al riesgo de la organización; (4) Desarrollo de respuestas: Cuatro tipos de respuesta al riesgo deben ser considerados: transferencia, tolerancia, tratamiento o eliminación.

Respecto a la octava de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística

ordinal binaria, el resultado de comparación se muestra con un índice de 0.973 ptos, con un margen de significancia de 0.027 ptos con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de proveedores de servicios clave se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; INTOSAI. (2004). Quien determina que los controles apropiados involucrados pueden ser de detección o de prevención.

Sobre la novena de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.986 ptos. De acercamiento y un índice de significancia de 0.14 ptos. con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Carreño. (2012). Quien determina que La medición y control de acuerdo a la precisión del riesgo apropiado por la organización que permita regular el efecto implantando, estrategias para conseguir la eficiencia de cumplimiento de los objetivos de la gestión

En relación a la décima de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.988 ptos, con un margen de significancia de 0.012 ptos.con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de obligaciones reglamentarias se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; en tal sentido INTOSAI. (2004), manifiesta que el tratamiento del riesgo es el más relevante porque un control interno efectivo es el mejor mecanismo para tratar el riesgo. Los controles apropiados involucrados pueden ser de detección o de prevención.

En cuanto a la décimo primera de las hipótesis específicas, De la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria el resultado de Comparación se muestra con un índice 0.959 ptos, con un margen de significancia de 0.041 ptos,con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de monitoreo

de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola. Carreño. (2012) sostiene que el control interno es una herramienta muy importante en la administración de una gestión y es muy bien aplicada cuando su ejecución tiene raíces dentro de la organización.

En cuanto a la décimo segunda de las hipótesis específicas, como consecuencia del cálculo del estadístico de prueba R de Pearson, Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 00.979 ptos. Con un margen de significancia de 0.031 ptos con lo que validamos nuestra hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de servicios contratados se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Carreño. (2012) sostiene que el control interno es una herramienta muy importante en la administración de una gestión y es muy bien aplicada cuando su ejecución tiene raíces dentro de la organización.

En relación a la décimo tercera hipótesis específicas, como consecuencia del cálculo del estadístico de prueba R de Pearson, Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de de 0.966 ptos., con un margen de significancia de 0.034 ptos, con lo que validamos nuestra hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de preservación y mantenimiento se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; Altez. (2011). Quien manifiesta que para un adecuado logro en esto es necesario establecer un proceso formal en las organizaciones significa definir y explicar el proceso a nivel de la línea de mando, la experiencia que tienen a nivel detalle puede ser útil para planificar la gestión de riesgos, el éxito de los proyectos donde se aplica la Gestión de Riesgos no se debe solamente a las técnicas y herramientas empleadas.

En cuanto a la décimo cuarta de las hipótesis específicas, como resultado de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0,977, es decir 97.7%, con un índice de libertad de ,023 o 2,3%, con lo que validamos la hipótesis alterna

que sugiere que “El nivel de compartir se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; según Vallejo. (2011), define que los riesgos se encuentra el operacional, preocupación por sus consecuencias y son impactos que evaluados es de constante aumento. Los factores variados como el uso creciente de tecnologías tematizadas, el crecimiento del comercio electrónico o la complejidad creciente de productos y servicios, entre otros.

Por ultimo en cuanto a la décimo quinta de las hipótesis específicas, de la aplicación del estadístico de prueba R de Pearson de Correlación por regresión logística ordinal binaria, el resultado de Comparación se muestra con un índice de 0.986 ptos, con un margen de significancia de 0.014 ptos., con lo que validamos la hipótesis alterna que sugiere que “El nivel de aceptación se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú”, validándola; en tal sentido Altez. (2011). Manifiesta que es necesario establecer un análisis de la situación presupuestal, comparándolo con lo real para analizar las variaciones de lo presupuestado con lo alcanzado, por otro lado se detalla los objetivos estratégicos en la matriz estratégica, plasmando las metas presupuestadas y comparándolo con lo logrado en los años posteriores.

V. Conclusiones

1. Considerando los niveles – alto, medio y bajo – de la variable evaluación de riesgos, en relación con los porcentajes de las dimensiones (riesgos potenciales, probabilidad de riesgos e impacto de riesgos), que forman parte de esta variable, estadísticamente el resultado porcentual resalta como nivel bajo (46.88%), validando favorablemente a la variable nivel de evaluación de riesgos.
2. También los niveles de la variable supervisión de riesgos, en relación con los porcentajes de las dimensiones (infraestructura y tecnología, acceso a las instalaciones, proveedores de servicio clave, fallas humanas debidas a falta de recursos, y obligaciones reglamentarias), que son parte de esta variable, estadísticamente el resultado porcentual predomina como nivel medio (53.12%), validando favorablemente a la variable nivel de supervisión de riesgos.
3. Asimismo los niveles de la variable monitoreo de riesgos, tiene relación con los porcentajes de las dimensiones (servicios contratados, preservación y mantenimiento, compartir y aceptación), de esta variable, estadísticamente el resultado porcentual prevalece como nivel medio (65.62%), validando favorablemente a la variable nivel de monitoreo de riesgos.
4. El logro de objetivos, está relacionado con los porcentajes de las dimensiones (crecimiento y recursos), de la variable logro de objetivos, estadísticamente el resultado como nivel medio (46.88%), valida favorablemente, esta variable.
5. La medición, supervisión y monitoreo como fiscalización de los riesgos, son procesos que requieren de una diversidad de elementos, procedimientos y tecnología, recursos humanos capacitados, experiencias, vivencias, conocimiento de administración, diestros en manejo de los recursos y de la evolución tecnológica que estén actualizados y relacionados con los múltiples y variados impactos cuyo fin es el logro de objetivos y cumplimiento de metas.

VI. Recomendaciones

Para los investigadores

Los investigadores deben fortalecer y ampliar minuciosamente el estudio de los riesgos cuyo origen son fortuitos, de incertidumbre y causalidad, están presentes en las actividades administrativas de rutina en una gestión dentro de las organizaciones, los riesgos afectan el rendimiento planificado de las entidades.

Para los administradores

Realizar y organizar planes de trabajo sobre previsión de riesgos, proponer una guía técnica en materia de seguridad como medida de prevención de riesgos ayudará a disminuir los índices de siniestralidad y también ayudará a identificarlos, evaluarlos, supervisarlos y con un constante monitoreo para el cumplimiento de los logros productivos planeados por las organizaciones.

Para el Gobierno

Para que el gobierno central, dentro de la planificación administrativa de las entidades del estado establezca acciones e implemente dentro de sus políticas de gestión pública, graviten el fortalecimiento mediante directivas que establezcan la prevención de los riesgos.

Para los profesionales

Las diferentes disciplinas profesionales cuyas especialidades tengan relación con los riesgos deben apoyar para que se lleven a cabo la implementación de áreas de riesgo dentro de las organizaciones los aportes especializados y tecnológicos influyan y perfeccionan el control de los riesgos dentro de las entidades.

Referencias bibliográficas

- Abreu, B. (2012). *La motivación laboral, factor fundamental para el logro de objetivos organizacionales: Caso empresa manufacturera de tubería de acero.*
- Ávila, J. (2005). *Medición y control de riesgos financieros en empresas del sector real.*
- Altez, L. (2011). *Asegurando el Valor en Proyectos de Construcción: Un estudio de Técnicas y Herramientas de Gestión de Riesgos en la Etapa de Construcción.* Pontificia Universidad Católica del Perú; Facultad de Ciencias e Ingeniería; Lima - Perú.
- Argandoña, D. (2011). *Control Interno y Administración de Riesgo en la Gestión Pública,* Editor Marketing Consultores S.A., Perú Pág. (16)
- Carreño, C. (2012). *Diseño del plan de la gestión de riesgos en los proyectos de consultoría de estudios técnicos y diagnóstico del estado mecánico y de corrosión de tuberías, tanques y vasijas desarrollados por cima.*
- Carrión, F. (2011). *Desempeño laboral y el cumplimiento de objetivos de calidad en una empresa del ramo automotriz.* Universidad Autónoma de Querétaro; Facultad de Contaduría y Administración, Querétaro – México.
- Casanovas, A. (2013). *Control interno. pág.(15) Ley Contrataciones del Estado y su Reglamento,* (aprobado mediante DL: N°1017). Recuperado de: (<http://www.kpmgcumplimientolegal.es/biografia-y-obras/>)
- CGR, (2010). *Orientaciones básicas para el fortalecimiento del control interno en los gobiernos locales.* Recuperado de: (http://www.minam.gob.pe/comite/wp-content/uploads/sites/67/2014/10/Orientaciones_para_fortalecimiento_CI.pdf)

- Fernández, A. (2007). *La Gestión del Riesgo Operacional: de la Teoría a su Aplicación*. Editorial: Universidad Cantabria. Portugal. Recuperado de: (https://books.google.com.pe/books/about/LA_GESTI%C3%93N_DEL_RIE_SGO_OPERACIONAL_De_la.html?id=2hlguAAACAAJ&redir_esc=y)
- García, J. (2015). *Métodos de Administración y Evaluación de Riesgos*; Universidad de Chile; Facultad de Economía y Negocios; Escuela de Sistemas de Información y Auditoría; Santiago de Chile. Recuperado de: (http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2005/garcia_j2/sources/garcia_j2.pdf)
- Hernández, et al. (2007). *Metodología de investigación científica*. Mc Graw Hill. México D.F. Recuperado de: (https://competenciashg.files.wordpress.com/2012/10/sampieri-et-al-metodologia-de-la-investigacion-4ta-edicion-sampieri-2006_ocr.pdf)
- Hildebrant, M. (2012). *Evaluación del riesgo de fraude y medidas efectivas y proporcionadas contra el fraude*. Ed. Fondos Estructurales y de Inversión Europeos; Orientaciones para los Estados miembros y las autoridades responsables de los programas. Madrid – España. Recuperado de: (http://ec.europa.eu/regional_policy/es/information/publications/guidelines/2014/fraud-risk-assessment-and-effective-and-proportionate-anti-fraud-measures)
- INTOSAI, (2004). *Guía para las normas de control interno del sector público*. Recuperado de: (<http://www.intosai.org/es/issai-executive-summaries/detail/article/intosai-gov-9100-guidelines-for-internal-control-standards-for-the-public-sector.html>)
- Loly, C. (2013). *Incidencia del Presupuesto en el Logro de los Objetivos Estratégicos de la Empresa Segurimaster E.I.R.L.* Trujillo – 2011- 2012. Universidad Privada Antenor Orrego. Facultad de Ciencias Económicas; Escuela Profesional de Contabilidad; Trujillo – Perú. Recuperado de: (http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/141/1/LOLY_CYNTHIA_INCIDENCIA_PRESUPUESTO_LOGRO_OBJETIVOS.pdf)

- Mejía, J. (2005). *La evaluación como herramienta para una gestión pública orientada a resultados. La práctica de la evaluación en el ámbito público mexicano*, CLAD (<http://www.clad.org.ve>) Recuperado de: (<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/clad/clad0053504.pdf>)
- Mercado, H. (2010). *Auditoría de Estados Contables Basada en la Evaluación de Riesgos (RISK BASED)*. Universidad Nacional de la Pampa. Facultad de Ciencias Económicas y Jurídicas. Argentina. Recuperado de: (<http://www.eco.unlpam.edu.ar/sitio/objetos/materias/contador-publico/4-ano/control-interno-y-auditoria/aportes-teoricos/Riesgo%20de%20Auditoria.pdf>)
- Palacios, C. (2007). *Riesgo Operacional y Asignación de Tareas de Control Mediante Programación Lineal en una Institución Financiera*; Universidad San Francisco de Quito. Quito - Ecuador. Recuperado de: (<http://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/626/1/84479.pdf>)
- Pérez, A. (2010). *Análisis integral de riesgos operacionales y su aplicación en una empresa de ingeniería*. Recuperado de: (http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/10056/PFC_Antonio_Perez_Hualde.pdf?sequence=1)
- Soto, R. (2014). *La tesis de maestría y doctorado en 4 pasos*. Recuperado de: (http://revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/ri_va/article/view/431)
- Vara, A. (2010). *¿Cómo hacer una tesis en ciencias empresariales?*. Recuperado de: (<https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=7&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjK9LC0ivXSAhUESSYKHRGzBpAQFgg6MAY&url=https%3A%2F%2Fes.slideshare.net%2Fsmezab%2F7-pasos-para-una-tesis-exitosa&usq=AFQjCNG3ADtdLLMjC7YBU9Hj1dBheedoCg&sig2=v4jQB6Xlh1Ck7XByM2SMeg>)

- Vallejo, L. (2011). *La supervisión del riesgo operacional en un Banco Privado Nacional*; Universidad de San Carlos de Guatemala - Facultad de Ciencias Económicas; Guatemala. Recuperado de:
(http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_3706.pdf)
- Velezmoro, O. (2010). *Modelo de Gestión de Riesgo Operacional en una Institución Financiera Peruana dentro de un Enfoque Integrado de Gestión de Riesgos*; Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima – Perú. Recuperado de:
(https://www.google.com.pe/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwia3NSTiPXSAhWNdSYKHf5fA98QFggaMAA&url=http%3A%2F%2Ftesis.pucp.edu.pe%2Frepositorio%2Fbitstream%2Fhandle%2F123456789%2F4826%2Fvelezmoro_latorre_oscar_modelo_gestion.pdf%3Fsequence%3D1&usg=AFQjCNEtFCI05p0nO6Ld_iZq5Mmg653Viw&sig2=SrKpFB-iHe1TxGWFQdwp4A)
- Vizcarra, J. (2010) *Control Interno Gobierno Corporativo y Normas de información Financiera*. Pág. (30) Resolución de Contraloría General N°458-2008-CG. Pág. (11). Recuperado de: (<http://sbiblio.uandina.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=2936>)
- Zablah, L. et. al. (2012). *Metodología para la aplicación del manejo del riesgo de los Activos y Pasivos Bancarios*. Universidad Dr. José Matías Delgado; Facultad de Economía; Carrera de Administración de Empresas; San Salvador. Recuperado de:
(<http://webquery.ujmd.edu.sv/siab/bvirtual/BIBLIOTECA%20VIRTUAL/TESIS/01/AEM/ADZM0001096.pdf>)

Anexos

INSTRUMENTO - 1

Cuestionario de PREGUNTAS sobre (Nivel de evaluación de riesgos)

Importante:

Estimado encuestado, la presente información tiene fines académicos, se solicita que sus respuestas sean objetivas, si existe alguna interrogante o expectativa, por favor hacer de conocimiento al personal encargado.

Por su atención y aporte a este fin nuestro agradecimiento.

Datos generales.

Edad: _____; Sexo: _____; Años de servicio: _____

Condición funcional: 1) Jefe de Logística - 1
2) Jefes de unidad - 6
3) Empleados – 25

Nº	PREGUNTAS	ALTERNATIVA DE RESPUESTA	
		SI	NO
	Nivel de evaluación de riesgos		
1	Existe correspondencia en el desarrollo de las políticas de evaluación de riesgo inherente.		
2	En proceso de evaluación considera de manera inherente los riesgos a los que se somete la empresa.		
3	Se aprecia un tratamiento de la evaluación de riesgos de manera residual o paulatina		
4	Existe una adecuada metodología que evalúa de manera residual la aplicación de políticas de riesgos.		
5	Existen las respectivas acciones preventivas que supone la gestión en la evaluación de riesgos.		
6	Se determinan las acciones oportunamente para evaluar los riesgos.		
7	Considera que debe existir alguna alteración en la dirección para determinar las acciones de riesgo en la empresa.		
8	Es conveniente determinar los riesgos a través de un adecuado sistema de probabilidad		
9	Evaluación a través de sistemas digitales dentro de la empresa		
10	Evaluación de riesgos a través de análisis de consultorías administrativas		
11	Se han llegado a eliminar riesgos que sugieren un problema para la empresa.		
12	Se logran aplicar sistemas de evaluación de riesgos determinados en la empresa.		

INSTRUMENTO - 2

Cuestionario de PREGUNTAS sobre (Nivel de supervisión de riesgos)

Importante:

Estimado encuestado, la presente información tiene fines académicos, se solicita que sus respuestas sean objetivas, si existe alguna interrogante o expectativa, por favor hacer de conocimiento al personal encargado.

Por su atención y aporte a este fin nuestro agradecimiento.

Datos generales.

Edad: _____; Sexo: _____; Años de servicio: _____

Condición funcional: 1) Jefe de Logística - 1
2) Jefes de unidad - 6
3) Empleados – 25

Nº	PREGUNTAS	ALTERNATIVA DE RESPUESTA	
		SI	NO
	Nivel de supervisión de riesgos		
1	La empresa tiene una adecuada supervisión de los Sistemas informáticos		
2	Existe una adecuada supervisión de los sistemas de energía de la empresa.		
3	La empresa tiene un adecuado sistema de supervisión de las telecomunicaciones		
4	Existe una adecuada supervisión de los sistemas de datos		
5	La empresa realiza supervisiones del mobiliario y logística		
6	Existe un adecuado seguimiento o supervisión del estado de conservaciones de las instalaciones de la empresa.		
7	En cuanto a las telecomunicaciones, la empresa realiza un seguimiento de los proveedores de dicho servicio.		
8	La empresa realiza un adecuado seguimiento del proveedor mediante el servicio de Internet		
9	Existe seguimiento y supervisión de las faltas de recursos por parte de la empresa.		
10	Existe un seguimiento o supervisión de los concomimientos sobre los recursos humanos de la empresa.		
11	Existe un seguimiento o supervisión de la capacitación al personal de la empresa.		
12	Existe un seguimiento o supervisión de las políticas de la empresa.		
13	La empresa tiene una adecuada supervisión de los procedimientos realizados por sus trabajadores		
14	La empresa tiene una adecuada supervisión de los códigos de conducta dentro de ella.		
15	Existe un seguimiento a la gestión que determinen deficiencias dentro de la empresa.		
16	Existe en la empresa un adecuado seguimiento o supervisión de los objetivos establecidos por la gerencia.		
17	Existe un adecuado seguimiento acerca de la información que maneja la empresa.		
18	La empresa tiene un adecuado sistema de monitoreo del servicio telefónico.		

INSTRUMENTO - 3

Cuestionario de PREGUNTAS sobre (Nivel de monitoreo de riesgos)

Importante:

Estimado encuestado, la presente información tiene fines académicos, se solicita que sus respuestas sean objetivas, si existe alguna interrogante o expectativa, por favor hacer de conocimiento al personal encargado.

Por su atención y aporte a este fin nuestro agradecimiento.

Datos generales.

Edad: _____; Sexo: _____; Años de servicio: _____

Condición funcional: 1) Jefe de Logística - 1
2) Jefes de unidad - 6
3) Empleados – 25

Nº	PREGUNTAS	ALTERNATIVA DE RESPUESTA	
		SI	NO
	Nivel de monitoreo de riesgos		
1	Se ha considerado de manera adecuada el monitoreo del proceso de la toma de decisiones		
2	En relación a los operadores de servicios como el de telefonía o internet, tienen un adecuado sistema de seguimiento.		
3	Respecto a los proveedores, la empresa tiene un adecuado monitoreo de dichos servicios.		
4	Existe un adecuado monitoreo del mantenimiento y preservación de los suministros		
5	La empresa tiene un adecuado mantenimiento de las instalaciones de labor o trabajo.		
6	Existe una comprobación periódica de las instalaciones contra los riesgos		
7	La empresa comparte la cultura de monitoreo de las expectativas y necesidades de sus beneficiarios.		
8	Existe un adecuado sistema de monitoreo de los requerimientos de seguros por parte de la empresa.		
9	La empresa tiene un adecuado monitoreo del pago de indemnizaciones de sus trabajadores.		
10	Los trabajadores han logrado aceptar el sistema de monitoreo que realiza la empresa en cuanto a logística.		
11	Existe un seguimiento de los eventuales temas de huelgas de trabajadores de la empresa		
12	Se han superado los riesgos en los almacenes de la organización		
13	Los procedimientos de adquisiciones de bienes y servicios son los adecuados en la entidad		

INSTRUMENTO - 4

Cuestionario de PREGUNTAS sobre (Logro de objetivos)

Importante:

Estimado encuestado, la presente información tiene fines académicos, se solicita que sus respuestas sean objetivas, si existe alguna interrogante o expectativa, por favor hacer de conocimiento al personal encargado.

Por su atención y aporte a este fin nuestro agradecimiento.

Datos generales.

Edad: _____; Sexo: _____; Años de servicio: _____

Condición funcional: 1) Jefe de Logística - 1
2) Jefes de unidad - 6
3) Empleados – 25

Nº	PREGUNTAS	ALTERNATIVA DE RESPUESTA	
		SI	NO
	Nivel de logro de objetivos		
1	Se han superado los riesgos en los almacenes de la organización		
2	Los procedimientos de adquisiciones de bienes y servicios son los adecuados en la entidad		
3	Existe un crecimiento adecuado de la empresa en cuanto al indicador demográfico		
4	La entidad ha logrado posicionarse en cuanto al objetivo beneficiario		
5	La empresa ha logrado un adecuado crecimiento económico		
6	Existen políticas, planes y programas para la proyección operativa de la institución		
7	En el aspecto logístico la empresa ha conseguido adecuada metodología en adquisiciones		
8	La empresa considera relevante el adecuado tratamiento de los servicios básicos en sus instalaciones		
9	En relación a los servicios de telefónica e internet, la empresa tiene logros de modernización.		
10	La organización cuida los aspectos relacionados a la publicidad para el logro de sus objetivos.		

MATRIZ DE CONSISTENCIA:

EVALUACIÓN DE RIESGOS, SUPERVISIÓN Y MONITOREO EN EL LOGRO DE OBJETIVOS, EN EL FONDO DE ASEGURAMIENTO Saludpol - PERÚ

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Método														
Problema general * ¿ De qué manera el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol ?	Objetivo General * Determinar de qué manera el nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol	Hipótesis general *El nivel de evaluación de riesgos, el nivel de supervisión de riesgos y el nivel de monitoreo de riesgos se relacionan de manera directa con el logro de objetivos en el Fondo de Aseguramiento en Salud de la Policía Nacional del Perú - Saludpol .	<table><tr><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIONES</th></tr><tr><td rowspan="3">1. Evaluación de riesgos</td><td>Riesgos potenciales</td></tr><tr><td>Probabilidad de riesgos</td></tr><tr><td>Impacto de riesgos</td></tr></table>	VARIABLES	DIMENSIONES	1. Evaluación de riesgos	Riesgos potenciales	Probabilidad de riesgos	Impacto de riesgos	Metodología Diseño descriptivo – correlacional y cuantitativo porque abarca cuatro variables su técnica es el cuestionario estructurado Tipo de estudio Descriptiva correlacional Diseño Transversal directa Población Personal que labora en el área de logística, que son 32 empleados. Muestra (n: 32 individuos)								
VARIABLES	DIMENSIONES																	
1. Evaluación de riesgos	Riesgos potenciales																	
	Probabilidad de riesgos																	
	Impacto de riesgos																	
Problemas específicos 1) ¿Existe relación entre el nivel de evaluación de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 2) ¿Existe relación entre el nivel de riesgos potenciales con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 3) ¿Existe relación entre el nivel de probabilidad de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 4) ¿Existe relación entre el nivel del impacto de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 5) ¿Existe relación entre el nivel de supervisión de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 6) ¿Existe relación entre el nivel de infraestructura y tecnología y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 7) ¿Existe relación entre el nivel de acceso a las instalaciones y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú? 8) ¿Existe relación entre el nivel de proveedores de servicios clave y el logro de objetivos, en	Objetivos específicos 1)Determinar si existe relación entre el nivel de evaluación de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 2)Determinar si existe relación entre el nivel de riesgos potenciales con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 3)Determinar si existe relación entre el nivel de probabilidad de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 4)Determinar si existe relación entre el nivel del impacto de riesgos con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 5)Determinar si existe relación entre el nivel de supervisión de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 6)Determinar si existe relación entre el nivel de infraestructura y tecnología y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 7)Determinar si existe relación entre el nivel de acceso a las instalaciones y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 8)Determinar si existe relación entre el nivel de proveedores de servicios clave y el logro de	Hipótesis específicos 1)El nivel de evaluación de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 2)El nivel de riesgos potenciales se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 3)El nivel de probabilidad de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 4)El nivel del impacto de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 5)El nivel de supervisión de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 6)El nivel de infraestructura y tecnología se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 7)El nivel de acceso a las instalaciones se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú. 8)El nivel de proveedores de servicios clave se relacionan directamente con el logro de	<table><tr><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIONES</th></tr><tr><td rowspan="5">2. Supervisión de riesgos</td><td>Infraestructura y tecnología</td></tr><tr><td>Acceso a las instalaciones</td></tr><tr><td>Proveedores de servicios clave</td></tr><tr><td>Fallas humanas debidas a falta de recursos</td></tr><tr><td>Obligaciones reglamentarias</td></tr></table> <table><tr><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIONES</th></tr><tr><td rowspan="4">3. Monitoreo de riesgos</td><td>Servicios contratados</td></tr><tr><td>Preservación y mantenimiento</td></tr><tr><td>Compartir</td></tr><tr><td>Aceptación</td></tr></table>	VARIABLES	DIMENSIONES	2. Supervisión de riesgos	Infraestructura y tecnología	Acceso a las instalaciones	Proveedores de servicios clave	Fallas humanas debidas a falta de recursos	Obligaciones reglamentarias	VARIABLES	DIMENSIONES	3. Monitoreo de riesgos	Servicios contratados	Preservación y mantenimiento	Compartir	Aceptación
VARIABLES	DIMENSIONES																	
2. Supervisión de riesgos	Infraestructura y tecnología																	
	Acceso a las instalaciones																	
	Proveedores de servicios clave																	
	Fallas humanas debidas a falta de recursos																	
	Obligaciones reglamentarias																	
VARIABLES	DIMENSIONES																	
3. Monitoreo de riesgos	Servicios contratados																	
	Preservación y mantenimiento																	
	Compartir																	
	Aceptación																	

Saludpol - Perú?	objetivos, en Saludpol – Perú.	objetivos, en Saludpol – Perú.	<table><tr><th>VARIABLES</th><th>DIMENSIONES</th></tr><tr><td>4. Logro de objetivos</td><td>Crecimiento</td></tr><tr><td></td><td>Recursos</td></tr></table>	VARIABLES	DIMENSIONES	4. Logro de objetivos	Crecimiento		Recursos
VARIABLES	DIMENSIONES								
4. Logro de objetivos	Crecimiento								
	Recursos								
9) ¿Existe relación entre el nivel de fallas humanas debido a falta de recursos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	9) Determinar si existe relación entre el nivel de fallas humanas debido a falta de recursos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	9) El nivel de fallas humanas debido a falta de recursos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
10) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de obligaciones reglamentarias y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	10) Determinar si existe relación entre el nivel de obligaciones reglamentarias y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	10) El nivel de obligaciones reglamentarias se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
11) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de monitoreo de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	11) Determinar si existe relación entre el nivel de monitoreo de riesgos y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	11) El nivel de monitoreo de riesgos se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
12) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de servicios contratados y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	12) Determinar si existe relación entre el nivel de servicios contratados y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	12) El nivel de servicios contratados se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
13) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de preservación y mantenimiento con el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	13) Determinar si existe relación entre el nivel de preservación y mantenimiento con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	13) El nivel de preservación y mantenimiento se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
14) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de compartir y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	14) Determinar si existe relación entre el nivel de compartir y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	14) El nivel de compartir se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							
15) ¿Qué tipo de relación existe entre el nivel de aceptación y el logro de objetivos, en Saludpol - Perú?	15) Determinar si existe relación entre el nivel de aceptación y el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.	15) El nivel de aceptación se relacionan directamente con el logro de objetivos, en Saludpol – Perú.							

BASE DE DATOS DEL ESTUDIO

Nro.	Riesgos potenciales	Probabilidad de riesgos	Impacto de riesgos	Evaluación de riesgos	Infraestructura y tecnología	Acceso a las instalaciones	Proveedores de servicios clave	Fallas humanas debidas a falta de recursos	Obligaciones reglamentarias	Supervisión de riesgos	Servicios contratados	Preservación y mantenimiento	Compartir	Aceptación	Monitoreo de riesgos	Crecimiento	Recursos	Logro de objetivos
1	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2
2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1
3	1	2	1	1	2	1	1	3	2	2	3	1	2	2	2	3	3	3
4	3	3	2	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
5	1	1	1	1	3	1	1	2	2	2	1	3	3	3	3	1	2	2
6	1	2	3	2	1	1	2	1	1	1	1	3	1	2	2	2	1	2
7	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
8	1	1	1	1	1	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1
9	1	1	2	1	2	1	3	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1
10	1	2	1	1	1	3	3	1	1	2	1	1	3	1	2	1	3	2
11	3	2	3	3	3	1	1	1	1	1	3	1	1	3	2	3	1	2
12	1	2	1	1	1	1	2	2	3	2	1	3	3	1	2	1	2	2
13	2	1	1	1	2	2	1	1	3	2	3	1	1	1	2	1	2	2
14	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	3	2	3	2	3	1	1	1
15	1	3	1	2	1	1	3	2	1	2	1	2	2	1	2	3	1	2
16	1	1	1	1	2	3	3	2	3	3	1	2	1	1	1	1	3	2
17	3	1	1	2	1	2	1	3	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1
18	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2
19	1	2	1	1	3	1	1	3	2	2	1	2	3	1	2	1	1	1
20	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1
21	1	1	1	1	3	3	3	2	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	2	2	3	1	3	2	1	3	1	1	2	2	1	2
23	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	2	3	2	2	3	3
24	3	3	1	2	2	1	1	1	2	1	2	3	3	3	3	1	1	1
25	2	1	3	2	2	1	1	3	1	2	3	2	1	1	2	1	1	1
26	3	1	3	2	1	1	2	1	2	1	1	1	3	2	2	3	2	3
27	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	1	1	1
28	2	2	2	2	1	1	3	2	1	2	2	3	1	1	2	2	1	2
29	1	1	1	1	3	2	1	2	3	2	1	1	3	1	2	2	3	3
30	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	3	2	1	1	1
31	2	3	1	2	1	1	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2
32	1	1	1	1	2	3	1	1	3	2	1	3	1	1	2	1	1	1

Fuente: data1.sav